

# INTERNATIONAL STANDARD

## NORME INTERNATIONALE



**Wind energy generation systems –  
Part 50-3: Use of nacelle-mounted lidars for wind measurements**

**Systèmes de génération d'énergie éolienne –  
Partie 50-3: Utilisation de lidars montés sur nacelle pour le mesurage du vent**

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022



## THIS PUBLICATION IS COPYRIGHT PROTECTED

Copyright © 2022 IEC, Geneva, Switzerland

All rights reserved. Unless otherwise specified, no part of this publication may be reproduced or utilized in any form or by any means, electronic or mechanical, including photocopying and microfilm, without permission in writing from either IEC or IEC's member National Committee in the country of the requester. If you have any questions about IEC copyright or have an enquiry about obtaining additional rights to this publication, please contact the address below or your local IEC member National Committee for further information.

Droits de reproduction réservés. Sauf indication contraire, aucune partie de cette publication ne peut être reproduite ni utilisée sous quelque forme que ce soit et par aucun procédé, électronique ou mécanique, y compris la photocopie et les microfilms, sans l'accord écrit de l'IEC ou du Comité national de l'IEC du pays du demandeur. Si vous avez des questions sur le copyright de l'IEC ou si vous désirez obtenir des droits supplémentaires sur cette publication, utilisez les coordonnées ci-après ou contactez le Comité national de l'IEC de votre pays de résidence.

IEC Secretariat  
3, rue de Varembe  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland

Tel.: +41 22 919 02 11  
[info@iec.ch](mailto:info@iec.ch)  
[www.iec.ch](http://www.iec.ch)

### About the IEC

The International Electrotechnical Commission (IEC) is the leading global organization that prepares and publishes International Standards for all electrical, electronic and related technologies.

### About IEC publications

The technical content of IEC publications is kept under constant review by the IEC. Please make sure that you have the latest edition, a corrigendum or an amendment might have been published.

#### IEC publications search - [webstore.iec.ch/advsearchform](http://webstore.iec.ch/advsearchform)

The advanced search enables to find IEC publications by a variety of criteria (reference number, text, technical committee, ...). It also gives information on projects, replaced and withdrawn publications.

#### IEC Just Published - [webstore.iec.ch/justpublished](http://webstore.iec.ch/justpublished)

Stay up to date on all new IEC publications. Just Published details all new publications released. Available online and once a month by email.

#### IEC Customer Service Centre - [webstore.iec.ch/csc](http://webstore.iec.ch/csc)

If you wish to give us your feedback on this publication or need further assistance, please contact the Customer Service Centre: [sales@iec.ch](mailto:sales@iec.ch).

#### IEC Products & Services Portal - [products.iec.ch](http://products.iec.ch)

Discover our powerful search engine and read freely all the publications previews. With a subscription you will always have access to up to date content tailored to your needs.

#### Electropedia - [www.electropedia.org](http://www.electropedia.org)

The world's leading online dictionary on electrotechnology, containing more than 22 300 terminological entries in English and French, with equivalent terms in 19 additional languages. Also known as the International Electrotechnical Vocabulary (IEV) online.

### A propos de l'IEC

La Commission Electrotechnique Internationale (IEC) est la première organisation mondiale qui élabore et publie des Normes internationales pour tout ce qui a trait à l'électricité, à l'électronique et aux technologies apparentées.

### A propos des publications IEC

Le contenu technique des publications IEC est constamment revu. Veuillez vous assurer que vous possédez l'édition la plus récente, un corrigendum ou amendement peut avoir été publié.

#### Recherche de publications IEC -

[webstore.iec.ch/advsearchform](http://webstore.iec.ch/advsearchform)

La recherche avancée permet de trouver des publications IEC en utilisant différents critères (numéro de référence, texte, comité d'études, ...). Elle donne aussi des informations sur les projets et les publications remplacées ou retirées.

#### IEC Just Published - [webstore.iec.ch/justpublished](http://webstore.iec.ch/justpublished)

Restez informé sur les nouvelles publications IEC. Just Published détaille les nouvelles publications parues. Disponible en ligne et une fois par mois par email.

#### Service Clients - [webstore.iec.ch/csc](http://webstore.iec.ch/csc)

Si vous désirez nous donner des commentaires sur cette publication ou si vous avez des questions contactez-nous: [sales@iec.ch](mailto:sales@iec.ch).

#### IEC Products & Services Portal - [products.iec.ch](http://products.iec.ch)

Découvrez notre puissant moteur de recherche et consultez gratuitement tous les aperçus des publications. Avec un abonnement, vous aurez toujours accès à un contenu à jour adapté à vos besoins.

#### Electropedia - [www.electropedia.org](http://www.electropedia.org)

Le premier dictionnaire d'électrotechnologie en ligne au monde, avec plus de 22 300 articles terminologiques en anglais et en français, ainsi que les termes équivalents dans 19 langues additionnelles. Egalement appelé Vocabulaire Electrotechnique International (IEV) en ligne.

# INTERNATIONAL STANDARD

## NORME INTERNATIONALE



**Wind energy generation systems –  
Part 50-3: Use of nacelle-mounted lidars for wind measurements**

**Systèmes de génération d'énergie éolienne –  
Partie 50-3: Utilisation de lidars montés sur nacelle pour le mesurage du vent**

INTERNATIONAL  
ELECTROTECHNICAL  
COMMISSION

COMMISSION  
ELECTROTECHNIQUE  
INTERNATIONALE

ICS 27.180

ISBN 978-2-8322-1063-9

**Warning! Make sure that you obtained this publication from an authorized distributor.  
Attention! Veuillez vous assurer que vous avez obtenu cette publication via un distributeur agréé.**

## CONTENTS

|                                                                                     |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----|
| FOREWORD .....                                                                      | 6  |
| 1 Scope .....                                                                       | 8  |
| 2 Normative references .....                                                        | 8  |
| 3 Terms and definitions .....                                                       | 9  |
| 4 Symbols and abbreviated terms .....                                               | 14 |
| 5 Overview .....                                                                    | 18 |
| 5.1 General .....                                                                   | 18 |
| 5.2 Measurement methodology overview .....                                          | 19 |
| 5.3 Document overview .....                                                         | 20 |
| 6 Lidar requirements .....                                                          | 20 |
| 6.1 Functional requirements .....                                                   | 20 |
| 6.2 Documentary requirements .....                                                  | 21 |
| 6.2.1 Technical documentation .....                                                 | 21 |
| 6.2.2 Installation and operation documentation .....                                | 22 |
| 7 Calibration and uncertainty of nacelle lidar intermediate values .....            | 22 |
| 7.1 Calibration method overview .....                                               | 22 |
| 7.2 Verification of beam trajectory/geometry .....                                  | 23 |
| 7.2.1 Static position uncertainty .....                                             | 23 |
| 7.2.2 Dynamic position uncertainty .....                                            | 24 |
| 7.3 Inclinator calibration .....                                                    | 24 |
| 7.4 Verification of the measurement range .....                                     | 24 |
| 7.5 LOS speed calibration .....                                                     | 25 |
| 7.5.1 Method overview .....                                                         | 25 |
| 7.5.2 Calibration site requirements .....                                           | 26 |
| 7.5.3 Setup requirements .....                                                      | 28 |
| 7.5.4 Calibration range .....                                                       | 30 |
| 7.5.5 Calibration data requirements and filtering .....                             | 30 |
| 7.5.6 Determination of LOS .....                                                    | 31 |
| 7.5.7 Binning of data and database requirements .....                               | 33 |
| 7.6 Uncertainty of the LOS speed measurement .....                                  | 33 |
| 7.6.1 General .....                                                                 | 33 |
| 7.6.2 Uncertainty of $V_{ref}$ .....                                                | 34 |
| 7.6.3 Flow inclination uncertainty .....                                            | 37 |
| 7.6.4 Uncertainty of the LOS speed measurement .....                                | 37 |
| 7.7 Calibration results .....                                                       | 38 |
| 7.8 Calibration reporting requirements .....                                        | 39 |
| 7.8.1 Report content .....                                                          | 39 |
| 7.8.2 General lidar information .....                                               | 40 |
| 7.8.3 Verification of beam geometry/trajectory (according to 7.2) .....             | 40 |
| 7.8.4 Inclinator calibration (according to 7.3) .....                               | 40 |
| 7.8.5 Verification of the sensing range (according to 7.4) .....                    | 40 |
| 7.8.6 LOS speed calibration (for each LOS) .....                                    | 40 |
| 8 Uncertainty due to changes in environmental conditions .....                      | 41 |
| 8.1 General .....                                                                   | 41 |
| 8.2 Intermediate value uncertainty due to changes in environmental conditions ..... | 41 |
| 8.2.1 Documentation .....                                                           | 41 |

|                       |                                                                                                      |    |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 8.2.2                 | Method .....                                                                                         | 41 |
| 8.2.3                 | List of environmental variables to be considered .....                                               | 42 |
| 8.2.4                 | Significance of uncertainty contribution .....                                                       | 42 |
| 8.3                   | Evidence-base supporting the adequacy of the WFR .....                                               | 42 |
| 8.4                   | Requirements for reporting .....                                                                     | 43 |
| 9                     | Uncertainty of reconstructed wind parameters .....                                                   | 44 |
| 9.1                   | Horizontal wind speed uncertainty .....                                                              | 44 |
| 9.2                   | Uncertainty propagation through WFR algorithm .....                                                  | 45 |
| 9.2.1                 | Propagation of intermediate value uncertainties $u_{\langle V \rangle, WFR}$ .....                   | 45 |
| 9.2.2                 | Uncertainties of other WFR parameters $u_{WFR, par}$ .....                                           | 46 |
| 9.3                   | Uncertainty associated with the WFR algorithm $u_{ope, lidar}$ .....                                 | 46 |
| 9.4                   | Uncertainty due to varying measurement height $u_{\langle \Delta V \rangle, measHeight}$ .....       | 46 |
| 9.5                   | Uncertainty due to lidar measurement inconsistency .....                                             | 46 |
| 9.6                   | Combining uncertainties .....                                                                        | 47 |
| 10                    | Preparation for specific measurement campaign .....                                                  | 47 |
| 10.1                  | Overview of procedure .....                                                                          | 47 |
| 10.2                  | Pre-campaign check list .....                                                                        | 47 |
| 10.3                  | Measurement set up .....                                                                             | 48 |
| 10.3.1                | Lidar installation .....                                                                             | 48 |
| 10.3.2                | Other sensors .....                                                                                  | 48 |
| 10.3.3                | Nacelle position calibration .....                                                                   | 49 |
| 10.4                  | Measurement sector .....                                                                             | 49 |
| 10.4.1                | General .....                                                                                        | 49 |
| 10.4.2                | Assessment of influence from surrounding WTGs and obstacles .....                                    | 49 |
| 10.4.3                | Terrain assessment .....                                                                             | 52 |
| 11                    | Measurement procedure .....                                                                          | 53 |
| 11.1                  | General .....                                                                                        | 53 |
| 11.2                  | WTG operation .....                                                                                  | 53 |
| 11.3                  | Consistency check of valid measurement sector .....                                                  | 54 |
| 11.4                  | Data collection .....                                                                                | 55 |
| 11.5                  | Data rejection .....                                                                                 | 56 |
| 11.6                  | Database .....                                                                                       | 56 |
| 11.7                  | Application of WFR algorithm .....                                                                   | 56 |
| 11.8                  | Measurement height variations .....                                                                  | 57 |
| 11.9                  | Lidar measurement monitoring .....                                                                   | 57 |
| 12                    | Reporting format – relevant tables and figures specific to nacelle-mounted lidars .....              | 57 |
| 12.1                  | General .....                                                                                        | 57 |
| 12.2                  | Specific measurement campaign site description .....                                                 | 57 |
| 12.3                  | Nacelle lidar information .....                                                                      | 58 |
| 12.4                  | WTG information .....                                                                                | 58 |
| 12.5                  | Database .....                                                                                       | 58 |
| 12.6                  | Plots .....                                                                                          | 59 |
| 12.7                  | Uncertainties .....                                                                                  | 59 |
| Annex A (informative) | Example calculation of uncertainty of reconstructed parameters for WFR with two lines of sight ..... | 60 |
| A.1                   | Introduction to example case .....                                                                   | 60 |
| A.2                   | Uncertainty propagation through WFR algorithm .....                                                  | 61 |
| A.3                   | Operational uncertainty of the lidar and WFR algorithm .....                                         | 63 |

|                       |                                                                                                                                                                                       |    |
|-----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| A.4                   | Uncertainty contributions from variation of measurement height.....                                                                                                                   | 63 |
| A.5                   | Wind speed consistency check.....                                                                                                                                                     | 64 |
| A.6                   | Combined uncertainty .....                                                                                                                                                            | 64 |
| Annex B (informative) | Suggested method for the measurement of tilt and roll angles.....                                                                                                                     | 65 |
| Annex C (informative) | Recommendation for installation of lidars on the nacelle .....                                                                                                                        | 68 |
| C.1                   | Positioning of lidar optical head on the nacelle.....                                                                                                                                 | 68 |
| C.2                   | Lidar optical head pre-tilt for fixed beam lidars.....                                                                                                                                | 69 |
| C.3                   | Attachment points for the lidar .....                                                                                                                                                 | 70 |
| Annex D (informative) | Assessing the Influence of nacelle-mounted lidar on turbine behaviour.....                                                                                                            | 71 |
| D.1                   | General.....                                                                                                                                                                          | 71 |
| D.2                   | Recommended consistency checks methods.....                                                                                                                                           | 71 |
| D.2.1                 | General .....                                                                                                                                                                         | 71 |
| D.2.2                 | Documentation-based approach .....                                                                                                                                                    | 71 |
| D.2.3                 | Data-based approach using neighbouring WTG .....                                                                                                                                      | 72 |
| D.2.4                 | Data-based approach using only the WTG being assessed.....                                                                                                                            | 74 |
| Bibliography          | .....                                                                                                                                                                                 | 78 |
| Figure 1              | – Example of opening angle $\beta$ between two beams.....                                                                                                                             | 23 |
| Figure 2              | – Side elevation sketch of calibration setup.....                                                                                                                                     | 26 |
| Figure 3              | – Plan view sketch of sensing and inflow areas.....                                                                                                                                   | 27 |
| Figure 4              | – Sketch of a calibration setup .....                                                                                                                                                 | 30 |
| Figure 5              | – Example of lidar response to the wind direction and cosine fit.....                                                                                                                 | 32 |
| Figure 6              | – Example of LOS evaluation using the RSS process: RSS vs $\theta_{proj}$ .....                                                                                                       | 33 |
| Figure 7              | – High level process for horizontal wind speed uncertainty propagation .....                                                                                                          | 45 |
| Figure 8              | – Procedure flow chart .....                                                                                                                                                          | 47 |
| Figure 9              | – Plan view sketch of NML beams upstream of WTG being assessed and neighbouring turbine wake .....                                                                                    | 49 |
| Figure 10             | – Sectors to exclude due to wakes of neighbouring and operating WTGs and significant obstacles .....                                                                                  | 51 |
| Figure 11             | – Example of sectors to exclude due to wakes of a neighbouring turbine and a significant obstacle .....                                                                               | 52 |
| Figure 12             | – Example of full directional sector discretization .....                                                                                                                             | 53 |
| Figure 13             | – Lidar relative wind direction vs turbine yaw for a two-beam nacelle lidar [Wagner R, 2013].....                                                                                     | 54 |
| Figure 14             | – Example of LOS turbulence intensity vs turbine yaw, for a two-beam nacelle lidar .....                                                                                              | 55 |
| Figure B.1            | – Pair of tilted and rolled lidar beams (red) shown in relation to the reference position (grey).....                                                                                 | 65 |
| Figure B.2            | – Opening angle between two beams symmetric with respect to the horizontal plane( $\gamma$ ) and its projection onto the vertical plane of symmetry of the lidar ( $\gamma_V$ ) ..... | 67 |
| Figure C.1            | – Example of a good (left) and bad (right) position for a 2-beam lidar .....                                                                                                          | 68 |
| Figure C.2            | – Example of a good (left) and bad (right) position for a 4-beam lidar .....                                                                                                          | 68 |
| Figure C.3            | – Sketch of lidar optical head pre-tilted downwards to measure at hub height (example for a two beam lidar) .....                                                                     | 70 |
| Figure D.1            | – Example of reporting the side-by-side comparison .....                                                                                                                              | 73 |

|                                                                                                                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Figure D.2 – Example of the power ratio between two neighbouring turbines .....                                                                                                          | 74 |
| Figure D.3 – General process outline .....                                                                                                                                               | 74 |
| Figure D.4 – Example of binned $\Delta Dir_{Nac}$ function for a setting where the lidar has not significantly influenced the two nacelle wind direction sensors' reported signals ..... | 77 |
| Table 1 – Summary of calibration uncertainty components .....                                                                                                                            | 38 |
| Table 2 – Calibration table example .....                                                                                                                                                | 39 |
| Table 3 – Calibration table example (n=1...N; N is the total number of lines of sight calibrated) .....                                                                                  | 39 |
| Table A.1 – Uncertainty components and their correlations between different LOSs for this example .....                                                                                  | 62 |

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022

## INTERNATIONAL ELECTROTECHNICAL COMMISSION

## WIND ENERGY GENERATION SYSTEMS –

## Part 50-3: Use of nacelle-mounted lidars for wind measurements

## FOREWORD

- 1) The International Electrotechnical Commission (IEC) is a worldwide organization for standardization comprising all national electrotechnical committees (IEC National Committees). The object of IEC is to promote international co-operation on all questions concerning standardization in the electrical and electronic fields. To this end and in addition to other activities, IEC publishes International Standards, Technical Specifications, Technical Reports, Publicly Available Specifications (PAS) and Guides (hereafter referred to as "IEC Publication(s)"). Their preparation is entrusted to technical committees; any IEC National Committee interested in the subject dealt with may participate in this preparatory work. International, governmental and non-governmental organizations liaising with the IEC also participate in this preparation. IEC collaborates closely with the International Organization for Standardization (ISO) in accordance with conditions determined by agreement between the two organizations.
- 2) The formal decisions or agreements of IEC on technical matters express, as nearly as possible, an international consensus of opinion on the relevant subjects since each technical committee has representation from all interested IEC National Committees.
- 3) IEC Publications have the form of recommendations for international use and are accepted by IEC National Committees in that sense. While all reasonable efforts are made to ensure that the technical content of IEC Publications is accurate, IEC cannot be held responsible for the way in which they are used or for any misinterpretation by any end user.
- 4) In order to promote international uniformity, IEC National Committees undertake to apply IEC Publications transparently to the maximum extent possible in their national and regional publications. Any divergence between any IEC Publication and the corresponding national or regional publication shall be clearly indicated in the latter.
- 5) IEC itself does not provide any attestation of conformity. Independent certification bodies provide conformity assessment services and, in some areas, access to IEC marks of conformity. IEC is not responsible for any services carried out by independent certification bodies.
- 6) All users should ensure that they have the latest edition of this publication.
- 7) No liability shall attach to IEC or its directors, employees, servants or agents including individual experts and members of its technical committees and IEC National Committees for any personal injury, property damage or other damage of any nature whatsoever, whether direct or indirect, or for costs (including legal fees) and expenses arising out of the publication, use of, or reliance upon, this IEC Publication or any other IEC Publications.
- 8) Attention is drawn to the normative references cited in this publication. Use of the referenced publications is indispensable for the correct application of this publication.
- 9) Attention is drawn to the possibility that some of the elements of this IEC Publication may be the subject of patent rights. IEC shall not be held responsible for identifying any or all such patent rights.

International Standard IEC 61400-50-3 has been prepared by IEC technical committee TC 88: Wind energy generation systems.

The text of this International Standard is based on the following documents:

| Draft       | Report on voting |
|-------------|------------------|
| 88/845/FDIS | 88/853/RVD       |

Full information on the voting for its approval can be found in the report on voting indicated in the above table.

The language used for the development of this International Standard is English.

This document was drafted in accordance with ISO/IEC Directives, Part 2, and developed in accordance with ISO/IEC Directives, Part 1 and ISO/IEC Directives, IEC Supplement, available at [www.iec.ch/members\\_experts/refdocs](http://www.iec.ch/members_experts/refdocs). The main document types developed by IEC are described in greater detail at [www.iec.ch/standardsdev/publications](http://www.iec.ch/standardsdev/publications).

The committee has decided that the contents of this document will remain unchanged until the stability date indicated on the IEC website under [webstore.iec.ch](http://webstore.iec.ch) in the data related to the specific document. At this date, the document will be

- reconfirmed,
- withdrawn,
- replaced by a revised edition, or
- amended.

**IMPORTANT** – The 'colour inside' logo on the cover page of this publication indicates that it contains colours which are considered to be useful for the correct understanding of its contents. Users should therefore print this document using a colour printer.

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022

## WIND ENERGY GENERATION SYSTEMS –

### Part 50-3: Use of nacelle-mounted lidars for wind measurements

#### 1 Scope

The purpose of this part of IEC 61400 is to describe procedures and methods that ensure that wind measurements using nacelle-mounted wind lidars are carried out and reported consistently and according to best practice. This document does not prescribe the purpose or use case of the wind measurements. However, as this document forms part of the IEC 61400 series of standards, it is anticipated that the wind measurements will be used in relation to some form of wind energy test or resource assessment.

The scope of this document is limited to forward-looking nacelle-mounted wind lidars (i.e. the measurement volume is located upstream of the turbine rotor).

This document aims to be applicable to any type and make of nacelle-mounted wind lidar. The method and requirements provided in this document are independent of the model and type of instrument, and also of the measurement principle and should allow application to new types of nacelle-mounted lidar.

This document aims to describe wind measurements using nacelle-mounted wind lidar with sufficient quality for the use case of power performance testing (according to IEC 61400-12-1:2017). Readers of this document should consider that other use cases may have other specific requirements.

This document only provides guidance for measurements in flat terrain and offshore as defined in IEC 61400-12-1:2017, Annex B. Application to complex terrain has been excluded from the scope due to limited experience at the time of writing this document.

Corrections for induction zone or blockage effects are not included in the scope of this document. However, such correction or uncertainty estimation due to blockage effects may be applied if required by the use case, under the responsibility of the user.

The purpose of this document is to provide guidance for wind measurements. HSE requirements (e.g. laser operation) are out of the scope of this document although they are important.

#### 2 Normative references

The following documents are referred to in the text in such a way that some or all of their content constitutes requirements of this document. For dated references, only the edition cited applies. For undated references, the latest edition of the referenced document (including any amendments) applies.

ISO/IEC 61400-12-1:2017, *Wind energy generation systems – Part 12-1: Power performance measurements of electricity producing wind turbines*

ISO/IEC 61400-12-2:2013, *Wind energy generation systems – Part 12-2: Power performance of electricity-producing wind turbines based on nacelle anemometry*

### 3 Terms and definitions

For the purposes of this document, the terms and definitions given in IEC 61400-12-1:2017 and the following apply. ISO and IEC maintain terminological databases for use in standardization at the following addresses:

- IEC Electropedia: available at <https://www.electropedia.org/>
- ISO Online browsing platform: available at <https://www.iso.org/obp>

#### 3.1

##### **carrier-to-noise ratio**

CNR

measure of signal quality for a pulsed lidar defined as the ratio between the heterodyne current power and the total noise power in the detection bandwidth

Note 1 to entry: By default, CNR is CNR wide band ( $CNR_{wb}$ ). We can also define CNR narrow band ( $CNR_{nb}$ ) as the ratio between the heterodyne current power and the noise power in the Doppler peak bandwidth. This does not depend on spectral signal processing. CNR is different from Signal-to-Noise Ratio (SNR). SNR is the ratio between the Doppler peak power and the noise power standard deviation.

Note 2 to entry:  $SNR = CNR_{nb}\sqrt{n}$ , with  $n$ : number of averaged pulses.

#### 3.2

##### **continuous wave lidar**

CW lidar

a lidar transmitting a laser signal of constant amplitude and frequency and receiving backscattered light at the same time

#### 3.3

##### **correlated uncertainties**

a pair of uncertainty components in which an unknown error on one of the components is correlated to some degree to the error on the other component

Note 1 to entry: The value of the correlation coefficient can vary between -1 and 1.

[SOURCE: JCGM 100:2008; 5.2]

#### 3.4

##### **data availability**

ratio between the number of measurement points accepted on the basis of a predefined data quality and the maximum number of measurement points that can be acquired during a given measurement period

#### 3.5

##### **final values**

values provided by the nacelle lidar system for use in wind energy assessment applications such as WTG power performance testing

Note 1 to entry: Therefore, the accuracy of the final value is the key consideration when using nacelle lidar in wind energy applications. Examples of final values include (but are not limited to) horizontal wind speed and wind direction.

#### 3.6

##### **free wind speed**

wind speed that would be present at the turbine location if the turbine was not there

### 3.7

#### **homodyne detection**

measurement technique in which the received signal is mixed with a signal of the same frequency as that of the transmitted signal

Note 1 to entry: The mixing product at the difference frequency contains information on the magnitude of the Doppler shift induced in the received signal, but not whether that Doppler shift is positive or negative.

### 3.8

#### **heterodyne detection**

measurement technique in which the received signal is mixed with a signal of a different frequency to that of the transmitted signal

Note 1 to entry: The mixing product at the difference frequency contains information on both the magnitude and the sign of the Doppler shift induced in the received signal.

### 3.9

#### **intermediate values**

inputs to the wind field reconstruction (WFR) model or algorithm, which delivers final values as output

Note 1 to entry: Examples of intermediate values include (but are not limited to) line of sight (LOS) speeds.

### 3.10

#### **line of sight**

LOS

direction originating at the laser source and oriented along the axis of the transmitted laser beam, corresponding to the beam propagation path

### 3.11

#### **line of sight speed**

LOS speed

magnitude of the component of the wind velocity in the LOS

### 3.12

#### **LOS speed turbulence intensity**

ratio of the LOS speed standard deviation to the mean LOS speed, determined from the set of measurement data samples of LOS speed, and taken over a specified period of time

Note 1 to entry: See Clause 6 for the characteristics of turbulence measured with lidar.

### 3.13

#### **measurement**

process of experimentally obtaining one or more quantity values that can reasonably be attributed to a measurand

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.1]

### 3.14

#### **measurement accuracy**

closeness of agreement between a measured quantity value and a true quantity value of a measurand

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.13]

### 3.15

#### **measurement bias**

estimate of a systematic measurement error

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.18]

**3.16****measurement period**

interval of time between the first and last measurements

[SOURCE: ISO 28902-1:2012, 3.10]

**3.17****measurement uncertainty**

non-negative parameter characterizing the dispersion of the quantity values being attributed to a measurand, based on the information used

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.26]

**3.18****nacelle-mounted lidar**

NML

wind lidar mounted on the nacelle of a WTG generator

EXAMPLE A lidar placed in the spinner of a WTG is not considered nacelle-mounted in the case where it follows the spinner's rotation about the rotor axis.

Note 1 to entry: A wind lidar can only be considered as nacelle-mounted if the lidar is fixed in the frame of reference of the nacelle (but not the rotor frame of reference).

**3.19****probe length**

measure of the radial extent of the lidar probe volume, which can be defined in terms of the distance between the two points at which the radial sensitivity of the lidar is half of its maximum value: the full-width at half-maximum (FWHM) sensitivity

- For pulsed coherent lidars: The probe length is the distance between the FWHM levels of the Velocity Range Weighting Function (VRWF).
- For pulsed incoherent lidars (direct detection lidars): The probe length is the distance between the FWHM levels of the laser pulse. (assuming no range averaging).
- For CW coherent Lidars: The probe length is the distance between the FWHM levels of the Lorentzian weighting function.

Note 1 to entry: The Velocity Range Weighting Function describes the relative efficiency of collecting velocity information as a function of distance around the nominal range. An ideal weighting function would be a Dirac function at 0 (the wind speed is measured at one point). The integral of the weighting function (from minus to plus infinity) is equal to 1. The VRWF is the normalized convolution of the range gate profile with the pulse amplitude profile.

**3.20****probe volume**

volume located along the laser beam propagation path in which particles scattering light back to the lidar system contribute significantly to the received signal

**3.21****pulsed lidar**

lidar transmitting a laser signal during a short time period (the pulse) at regular intervals and receiving backscattered light between the pulses

**3.22****remote sensing**

technique for wind measurement where the instrument is distant from the locations where the wind vector is sensed

### 3.23

#### **roll angle**

angle of rotation of the lidar about the roll axis, with respect to the design orientation of the lidar defined as horizontal

Note 1 to entry: The roll axis passes through the origin of the lidar coordinate system in a direction representative of the average measurement direction of the lidar. The exact definition of the roll axis shall be documented by the lidar manufacturer. For a scanning lidar it is suggested that the roll axis is defined as the unit vector with the same direction as the average of the unit vectors describing the beam's trajectory. For a fixed beam lidar it is suggested that the roll axis is defined as the unit vector with the same direction as the average of the unit vectors describing the lidar's fixed beams.

### 3.24

#### **scalar average**

scalar number found by dividing the sum of scalar data by the number of items in the data set

### 3.25

#### **scanning lidar**

lidar in which the direction of a single transmitted beam is scanned

Note 1 to entry: In this document, two types of scanning lidars are considered:

- 1) Fixed-pattern-scanning lidar: the beam is scanned following a fixed, predefined trajectory (this trajectory is typically planar or conical)
- 2) Programmable-scanning lidars: the beam is scanned in a programmable manner.

In contrast, a fixed-beam-geometry lidar is a lidar in which the laser beam is transmitted in a number of different, but fixed, directions that are addressed sequentially or simultaneously.

### 3.26

#### **specific measurement campaign**

SMC

an implementation of a use case

### 3.27

#### **tilt angle**

angle of rotation of the lidar about the tilt axis, with respect to the design orientation of the lidar defined as horizontal

Note 1 to entry: The tilt axis passes through the origin of the lidar coordinate system, is perpendicular to the roll axis, and is horizontal when the lidar is in the design orientation defined as horizontal.

### 3.28

#### **turbulence intensity**

ratio of the wind speed standard deviation to the mean wind speed, determined from the same set of measured data samples of wind speed, and taken over a specified period of time

[SOURCE: IEC 61400-1:2019, 3.58]

### 3.29

#### **use case**

combination of the following three elements:

- Data requirements: objectives arising from the application and independent of instrument capabilities.
- Measurement method: lidar technique selected to fulfil the data requirements. The scope of this guidance is restricted to methods using nacelle-mounted lidar and evaluation of their accuracy under the operational conditions described.
- Operational conditions: circumstances that may influence measurement accuracy.

[SOURCE: CLIFTON, A. et al., 2018]

**3.30****vector average**

vector found by dividing the sum of vectors by the number of items in the dataset

**3.31****wind direction**

direction of the horizontal component of the wind velocity

**3.32****wind field reconstruction**

WFR

process of combining intermediate values, such as the LOS speeds associated with multiple LOSs, to retrieve the final values relevant to the use case

**3.33****wind lidar**

remote sensing device that transmits energy from a laser source into the atmosphere and analyses the signal reflected from particles being carried by the wind to measure the characteristics of the wind

Note 1 to entry: The word "lidar" is used for wind lidar throughout this document.

Note 2 to entry: Most wind lidars working principles rely on the Doppler effect, where the frequency of the light backscattered by particles moving with the wind is Doppler shifted.

**3.34****wind measurement equipment**

WME

meteorological mast or remote sensing device

[SOURCE: IEC 61400-12-1:2017,3.29]

**3.35****wind shear**

change of horizontal wind speed with height

Note 1 to entry: In this document, the focus is on the change of wind speed with height across the turbine rotor span.

**3.36****wind shear exponent**

exponent of the power law model of the variation of horizontal wind speed with height above the ground

Note 1 to entry: The power law formula is

$$v_{z2} = v_{z1} \left( \frac{z_2}{z_1} \right)^\alpha \quad (1)$$

where

$v_{zi}$  is the horizontal wind speed at height  $z_i$ ;

$\alpha$  is the wind shear exponent.

**3.37****wind speed**

magnitude of the local wind velocity

Note 1 to entry: The horizontal wind speed is the magnitude of the projection of the wind velocity onto the horizontal plane.

### 3.38

#### **wind veer**

change of wind direction with height across the WTG rotor

[SOURCE: IEC 61400-12-1:2017, 3.32]

### 3.39

#### **wind velocity**

vector pointing in the direction of motion of an infinitesimal volume of air surrounding the point of consideration, the magnitude of the vector being equal to the speed of motion of this air "parcel" (i.e. the local wind speed)

Note 1 to entry: The vector at any point is thus the time derivative of the position vector of the air "parcel" moving through the point.

[SOURCE: IEC 61400-1:2019, 3.73, modified – "minute amount" has been changed to "infinitesimal".]

### 3.40

#### **yaw misalignment**

angle resulting from the horizontal deviation of the WTG rotor axis from the wind direction

[SOURCE: IEC 61400-1:2019, 3.77, modified – "angle resulting from the" has been added]

## 4 Symbols and abbreviated terms

NOTE Symbols are specific to this document (not to be confused with other standards).

| Abbreviation | Description                              |
|--------------|------------------------------------------|
| CNR          | carrier-to-noise ratio                   |
| CW           | continuous wave                          |
| DLL          | dynamic-link library                     |
| EV           | environmental variable                   |
| FWHM         | full-width half-maximum                  |
| HSE          | health safety environment                |
| LOS          | line of sight                            |
| NML          | Nacelle-mounted lidar                    |
| RSS          | residual sum of squares                  |
| SCADA        | supervisory control and data acquisition |
| SMC          | specific measurement campaign            |
| SNR          | signal-to-noise ratio                    |
| VRWF         | velocity range weighting function        |
| WFR          | wind field reconstruction                |
| WME          | wind measurement equipment               |
| WTG          | wind turbine generator                   |

| Variable | Description                                                                                     | Unit |
|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| $C_j$    | uncertainty component of a LOS speed, which is correlated between left and right beam (Annex A) | m/s  |

| Variable           | Description                                                                                       | Unit |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| $d$                | horizontal distance between the terrain point and the calibration mast (7.5.2.2)                  | m    |
| $D$                | rotor diameter of tested WTG                                                                      | m    |
| $D_n$              | rotor diameter of the neighbouring turbine                                                        | m    |
| $Dir_{OffsetCorr}$ | correction angle between true north and nacelle orientation angle $Dir_{Yaw,TR}$ (D.2.4)          | deg  |
| $Dir_{TrueNorth}$  | nacelle orientation relative to true north (D.2.4)                                                | deg  |
| $Dir_{1,Nac,TR}$   | 10-min average turbine-reported relative wind direction of first sensor (D.2.4)                   | deg  |
| $Dir_{2,Nac,TR}$   | 10-min average turbine-reported relative wind direction of second sensor (D.2.4)                  | deg  |
| $Dir_{Yaw,TR}$     | 10-min average turbine-reported nacelle orientation (D.2.4)                                       | deg  |
| $H$                | hub height                                                                                        | m    |
| $h$                | height threshold for an obstacle to be considered significant                                     | m    |
| $H_0$              | height by which beam 0 is elevated after a tilt and roll displacement specific to Annex B         | m    |
| $H_1$              | height by which beam 1 is elevated after a tilt and roll displacement specific to Annex B         | m    |
| $H_{OH}$           | vertical distance between lidar optical head and rotor axis                                       | m    |
| $H_{ref}$          | height above ground of the reference wind speed instrument used in the lidar calibration          | m    |
| $i$                | if used as an index: reference to the wind speed bin number                                       | -    |
| $k$                | coverage factor according to E.2.2 of IEC 61400-12-1:2017                                         | -    |
| $L_0$              | distance between beam origin and detection point for beam 0 specific to Annex B                   | m    |
| $L_1$              | distance between beam origin and detection point for beam 1 specific to Annex B                   | m    |
| $L_e$              | distance to a neighbouring obstacle (10.4.2)                                                      | m    |
| $l_h$              | Height of an obstacle                                                                             | m    |
| $L_n$              | distance to a neighbouring turbine (10.4.2)                                                       | m    |
| $l_w$              | width of an obstacle                                                                              | m    |
| $L_{probe}$        | lidar probe length                                                                                | m    |
| $L_{ref}$          | horizontal distance between lidar and reference (in calibration)                                  | m    |
| $L_u$              | horizontal distance between the rotor plane and the upstream measurement position                 | m    |
| $N$                | number of data in a bin                                                                           | -    |
| $R$                | total distance between the lidar and the reference instrument in lidar calibration set up (7.5.4) | m    |
| $r$                | distance between an obstacle and the calibration mast                                             | m    |
| $r_{i,j}$          | correlation between uncertainty components (Annex A)                                              | -    |
| $R_b$              | measurement range along the LOS (10.4.2)                                                          | m    |
| $R_{conf}$         | lidar measurement range (configured) (7.5.4)                                                      | m    |

| Variable                                          | Description                                                                                    | Unit |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| $s$                                               | mean terrain slope (7.5.2.2)                                                                   | %    |
| $u_{\text{cal}}$                                  | calibration uncertainty of the reference wind speed sensor used to measure $V_{\text{hor}}$    | m/s  |
| $u_{\text{daq}}$                                  | data acquisition system uncertainty                                                            | m/s  |
| $u_{\text{HWS}}$                                  | uncertainty of the reconstructed horizontal wind speed                                         | m/s  |
| $U_i$                                             | variable for an uncertainty component (A.2)                                                    |      |
| $u_{\text{inc}}$                                  | uncertainty due to the inclined beam and measurement range                                     | m/s  |
| $U_{L,i}$                                         | uncertainty components of the left LOS, which are uncorrelated, specific to (A.2)              | m/s  |
| $u_{\text{lgt}}$                                  | uncertainty related to the mounting of lightning finial, if there is one                       | m/s  |
| $u_{\text{mast}}$                                 | uncertainty due to mounting of the reference sensor used to measure $V_{\text{hor}}$           | m/s  |
| $u_{\text{ope}}$                                  | classification uncertainty of the reference wind speed sensor used to measure $V_{\text{hor}}$ | m/s  |
| $u_{\text{ope,lidar}}$                            | operational uncertainty of the lidar (9.3)                                                     | m/s  |
| $u_{\text{pos}}$                                  | uncertainty due to the beam positioning                                                        | m/s  |
| $U_{R,i}$                                         | uncertainty components of the right LOS, which are uncorrelated, specific to (A.2)             |      |
| $u_{\text{range}}$                                | measurement range uncertainty                                                                  | m    |
| $u_{\text{residual}}$                             | uncertainty from residuals of calibration function (9.2.1)                                     | m/s  |
| $u_{\text{sens}}$                                 | uncertainty of the reference sensor in the calibration setup (7.6.2.2)                         | m/s  |
| $u_{\text{probe}}$                                | uncertainty due to the horizontal wind flow variation within the lidar probe volume            | m/s  |
| $u_{\text{vert\_pos}}$                            | uncertainty due to the height difference between the reference sensor and the LOS              | m/s  |
| $u_{V,\text{hor}}$                                | horizontal wind speed uncertainty                                                              | m/s  |
| $u_{V,\text{LOS}}$                                | uncertainty of the LOS speed estimate                                                          | m/s  |
| $u_{V_m}$                                         | uncertainty of the measured wind speed (A.4)                                                   | m/s  |
| $u_{\text{rfr}}$                                  | reference wind speed uncertainty                                                               | m/s  |
| $u_{\langle v \rangle, \text{WFR}}$               | propagated uncertainty of the LOS speed uncertainties through the WFR algorithm                | m/s  |
| $u_{\text{WFR,par}}$                              | uncertainty due to parameter in WFR algorithm (9.2.2)                                          | m/s  |
| $u_{\langle \Delta v \rangle, \text{measHeight}}$ | uncertainty due to varying measurement height (9.4)                                            | m/s  |
| $u_{z_m}$                                         | uncertainty of measurement height (A.4)                                                        | m    |
| $u_{\alpha}$                                      | uncertainty of the shear exponent (A.4)                                                        | -    |
| $u_{\theta}$                                      | uncertainty of the wind direction                                                              | deg  |
| $u_{\theta, \text{LOS}}$                          | uncertainty of LOS estimate                                                                    | deg  |

| Variable             | Description                                                                                                                | Unit |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| $u_{\theta,r}$       | relative wind direction uncertainty                                                                                        | deg  |
| $u_{\varphi}$        | beam elevation angle uncertainty                                                                                           | deg  |
| $\bar{V}$            | horizontal wind speed from lidar measurement and WFR algorithm                                                             | m/s  |
| $V_{2LOS}$           | reconstructed horizontal wind speed with the 2 LOS reconstruction method (Annex A)                                         | m/s  |
| $V_H$                | horizontal wind speed extrapolated to the desired measurement height (Annex A)                                             | m/s  |
| $V_{hor}$            | horizontal wind speed measured by the wind speed reference instrument during calibration (Annex A)                         | m/s  |
| $V_L$                | LOS speed of the left LOS as seen from behind the lidar (A.1)                                                              | m/s  |
| $V_{LOS}$            | LOS speed                                                                                                                  | m/s  |
| $V_{LOS,norm}$       | normalised lidar LOS speed (used for the determination of $\theta_{LOS}$ during calibration)                               | -    |
| $V_m$                | horizontal wind speed at the height the beams were pointing at during the measurement (A.4)                                | m/s  |
| $V_{NAC,TR}$         | 10-min averaged turbine-reported wind speed (D.2.4)                                                                        | m/s  |
| $V_R$                | LOS speed of the right LOS as seen from behind the lidar (A.1)                                                             | m/s  |
| $V_{ref}$            | reference wind speed, in the LOS direction, used in the calibration                                                        | m/s  |
| $V_x$                | longitudinal wind speed component (A.1)                                                                                    | m/s  |
| $V_y$                | transversal wind speed component (A.1)                                                                                     | m/s  |
| $W$                  | vertical wind speed measured by a reference instrument during calibration                                                  | m/s  |
| $X_{OH}$             | horizontal distance between lidar optical head and rotor plane                                                             | m    |
| $z$                  | the terrain height relative to the reference plane (7.5.2.2)                                                               | m    |
| $z_H$                | desired measurement height (A.4)                                                                                           | m    |
| $z_m$                | height at which the lidar acquires measurements (A.4)                                                                      | m    |
| $\alpha$             | shear exponent                                                                                                             | -    |
| $\beta$              | angle between two beams in the plane containing the two beams (7.2.1.2)                                                    | deg  |
| $\beta_{max}$        | largest horizontal angle between any two beam positions within the trajectory/geometry (10.4.2)                            | deg  |
| $\gamma$             | opening angle between two beams that are symmetrical with respect to the horizontal plane – specific to example in Annex B | deg  |
| $\gamma_V$           | projection of $\gamma$ onto the vertical plane – specific to example in Annex B                                            | deg  |
| $\Delta Dir_{i,Nac}$ | difference in angle between two wind direction measurements from nacelle-based sensors averaged over wind speed bin $i$    | deg  |
| $\Delta V$           | difference between LOS speed and reference speed (7.6.4)                                                                   | m/s  |
| $\Delta V_{hor}$     | wind speed correction due to measurement height variability (Annex A)                                                      | deg  |
| $\delta$             | the angle between the lidar optical axis and the LOS being calibrated (7.5.4)                                              | deg  |

| Variable              | Description                                                                                                                                                                                        | Unit |
|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| $\delta_v$            | relative error on the LOS speed due to inflow angle (7.5.5)                                                                                                                                        |      |
| $\delta_{cal}$        | correction resulting from inclinometer calibration (C.2)                                                                                                                                           | deg  |
| $\delta_H$            | vertical angle between horizontal plane and direction from lidar optical head to hub height at 2.5D (C.2)                                                                                          | deg  |
| $\delta_{Nac}$        | difference in tilt angle of the nacelle between its orientation while the WTG is in normal operation and while it is at stand-still (C.2)                                                          | deg  |
| $\delta_{ope}$        | nacelle tilt angle when WTG is in normal operation (C.2)                                                                                                                                           | deg  |
| $\delta_{StandStill}$ | nacelle tilt angle when WTG is at-stand still (C.2)                                                                                                                                                | deg  |
| $\delta_{tot}$        | lidar optical head pre-tilt angle                                                                                                                                                                  | deg  |
| $\theta$              | wind direction measured by the wind direction reference instrument during lidar calibration (Clause 7)                                                                                             | deg  |
| $\theta_0$            | approximation of the direction $\theta_{LOS}$                                                                                                                                                      | deg  |
| $\theta_{2LOS}$       | horizontal wind direction obtained from the 2-LOS WFR algorithm                                                                                                                                    | deg  |
| $\theta_{Induction}$  | wind direction sector to be excluded from the measurement to account for the influence of flow distortion on lidar probe volumes in the induction zone of a neighbouring turbine or other obstacle | deg  |
| $\theta_{LOS}$        | LOS direction                                                                                                                                                                                      | deg  |
| $\theta_{proj}$       | projection angle (Clause 7)                                                                                                                                                                        | deg  |
| $\theta_r$            | relative wind direction ( $\theta_r = \theta - \theta_{LOS}$ )                                                                                                                                     | deg  |
| $\theta_{wake}$       | wind direction sector to be excluded from the measurement to account for the influence of the wake of a neighbouring turbine or other obstacle                                                     | deg  |
| $\rho$                | roll angle                                                                                                                                                                                         | deg  |
| $\sigma_{dev}$        | standard deviation of the difference between the LOS speed and the reference wind speed (7.6.4)                                                                                                    | m/s  |
| $\tau$                | tilt angle                                                                                                                                                                                         | deg  |
| $\varphi$             | elevation angle of the lidar beam during lidar calibration (Clause 7)                                                                                                                              | deg  |
| $\psi$                | the angle between wind velocity vector and the horizontal plane (inflow angle), see 7.5                                                                                                            | deg  |

## 5 Overview

### 5.1 General

This document is applicable to nacelle mounted lidars(NML) that use the following measurement principle: the fundamental measurand of the lidar is the line of sight (LOS) speed. The required measurands, for example, the horizontal wind speed and direction, are derived from multiple measurements of LOS speed, together with parameters (such as lidar tilt and roll angles, the angle between each LOS and the lidar optical axis) that define the LOS direction and the measurement range.

The algorithm used to derive the required measurands is referred to as wind field reconstruction (WFR). The inputs to the WFR algorithm are referred to as intermediate values (e.g. LOS

speeds, lidar tilt and roll angles, etc.). The outputs of the WFR algorithm are referred to as the final values (e.g. horizontal wind speed).

## 5.2 Measurement methodology overview

The overall methodology includes two phases of the specific measurement campaign (SMC), lidar calibration and measurement campaign execution.

### Phase 1: Calibration and sensitivity to the environmental variables

The calibration method described in Clause 7 of this document follows the "white box calibration" approach to calibrate and provide uncertainties on the intermediate values. The calibration provides calibration factors and measurement uncertainties specific to each unit and therefore has to be performed separately for each lidar unit.

Environmental conditions during the SMC will vary from those during calibration of the lidar unit. The resulting contribution to measurement uncertainty is assessed by analysing how sensitive the accuracy of each intermediate value is to these variations. These sensitivities are assumed to be characteristic of the type of lidar and applicable to any unit of that type. The treatment of these sensitivities is described in 8.2.

At the time of writing of this document there is not enough experience with NML to be able to assess how varying environmental conditions affect WFR. In the present edition of this document we therefore take the pragmatic approach of assigning a value of zero to this component of the measurement uncertainty, providing there is an evidence-base to demonstrate a sufficient level of measurement accuracy for a particular type of lidar. The requirements of such an evidence-base are described in 8.3.

The calibration and the sensitivity analysis of the intermediate values provide the main uncertainty components that have to be propagated through to uncertainties in the final values (e.g. horizontal wind speed) for the SMC.

The calibration of the nacelle lidar unit and the sensitivity analysis of the type of nacelle lidar shall be performed before the start of the SMC.

Note that the procedure described in this document differs from the approach described in IEC 61400-12-1:2017 for ground-based remote sensors, which describes the calibration and/or verification of final values (e.g. the horizontal wind speed) only. The evaluation of the contribution to measurement uncertainty due to the effects of varying environmental conditions on wind speed measurement accuracy is referred to in IEC 61400-12-1:2017 as "classification", but that terminology is not used in the present edition of this document as no "class" is assigned to the lidar type.

### Phase 2: Execution of specific measurement campaign

Data requirements of the use case implemented by the SMC are provided in the relevant standard (e.g. IEC 61400-12-1:2017 for power performance testing). The execution of a typical measurement campaign using an NML follows 4 steps:

- 1) preparation – including site assessment, measurement sector and preparation of lidar mounting on the nacelle;
- 2) measurements;
- 3) complete measurement uncertainty assessment;
- 4) reporting.

### 5.3 Document overview

The main clauses of this document are not mutually dependent. Therefore, it is possible to refer to only certain parts of the main clauses rather than all clauses to adapt this document to a particular use case. However, the main clauses are presented in a logical sequence that could be applied in practice.

Clause 6 describes the requirements a lidar shall fulfil so that the various methods described in this document are applicable.

Clause 7 describes procedures and requirements for the calibration of NMLs.

Clause 8 describes the assessment of the sensitivities of intermediate values to changing environmental conditions. It also describes the requirements of an evidence-base able to support the assumption of zero contribution to measurement uncertainty due to environmental effects on WFR.

Clause 9 describes how the uncertainties on the intermediate values (resulting from calibration according to Clause 7 and sensitivity analysis according to Clause 8) are propagated to the final values (e.g. horizontal wind speed and direction) through the WFR algorithm. An example for a 2-LOSs lidar is provided in Annex A.

Clause 10 describes the NML specific aspects to be considered in the preparation phase of the SMC.

Clause 11 describes the measurement procedure, including filtering and database requirements, and sensor output and ancillary system requirements needed for monitoring measurements during the SMC.

Clause 12 provides the minimum requirements for reporting that are specific to NMLs (the overall requirements for reporting are provided by the use case).

## 6 Lidar requirements

### 6.1 Functional requirements

For compatibility with this document, the nacelle-mounted lidar shall meet at least the following functional requirements:

- 1) The lidar shall report at least one of the following:
  - a) reconstructed horizontal wind speeds, wind directions relative to the lidar optical axis and an estimate of the turbulence intensity;
  - b) intermediate values from which horizontal wind speeds, directions and an estimate of the turbulence intensity can be reconstructed;
- 2) LOS speeds shall be available to support the calibration procedure.
- 3) The lidar shall be equipped with one or more inclinometers to measure the angles required for the WFR algorithm with a sampling rate greater than or equal to the horizontal wind speed reconstruction rate.
- 4) Measurements of tilt and roll angles (and any other parameters required for WFR) shall be reported in the data stream.
- 5) The lidar shall be able to measure at one or more known distances (ranges) in front of the rotor. The measurement distance shall fulfil the requirements of the use case. (For example, for power performance measurements compliant with IEC 61400-12-1:2017, this distance should be between 2 and 4 times the rotor diameter of the WTG being tested, with distance measured from the rotor plane.).

- 6) Lidar measurement data shall have an accurate timestamp ( $\pm 2$  s) with respect to a known reference. Such time references can be provided by GPS or by the host turbine's time reference.
- 7) It shall be possible to align the measurement equipment to within 1-degree standard uncertainty in the yaw degree of freedom.
- 8) The lidar shall report a data quality control code.
- 9) The above parameters shall be available at least as 10-min statistics.

## 6.2 Documentary requirements

### 6.2.1 Technical documentation

To provide the technical information required to support the calibration, sensitivity of uncertainties, and the operation of the lidar, the following shall be documented:

- 1) the means of measuring the LOS speed (e.g. continuous or pulsed coherent Doppler lidar);
- 2) the lidar probe length –  $L_{\text{probe}}$  as defined in 3.19;
- 3) the number of beams – The number of beams is defined by the number of possible optical paths in a system. An optical path is defined by the succession of optical components crossed by the light from the source to the atmosphere.  
For example, a device with beam originating from a single laser source switched or split to different paths (e.g. different telescopes) of parallel design is considered a multi-beam device. A device with a beam originating from a single laser source and oriented in various directions using a moving prism or mirror is considered a single-beam device;
- 4) whether the lidar operates with a fixed-beam geometry, a fixed scanning pattern or a programmable scanning pattern;
- 5) a description of the beam geometry or scanning pattern including relevant angles and angle tolerances;
- 6) the internal coordinate system, including the sign convention;
- 7) the rate of scanning, meaning the time between completed executions of the entire scanning pattern;
- 8) for scanning lidars, estimate of the dynamic position uncertainty (see 7.2.2);
- 9) whether the instrument measures at single or multiple ranges, and in the latter case, the temporal sequence of the different ranges (e.g. one range per 10-min interval, sequential switching between ranges within a 10-min interval or acquisition of data from multiple ranges during each measurement within a 10-min interval);
- 10) the means by which the instruments discriminate between various ranges (e.g. focusing or range-gating);
- 11) a general description of the method of calculating the horizontal wind speed, relative wind direction and estimate of the turbulence intensity from the measured LOS speeds (the WFR method);
- 12) information on how the estimate of the turbulence intensity relates to a point measurement of turbulence intensity (e.g. as measured by a cup anemometer);
- 13) the rate at which reconstructed horizontal wind speeds and wind directions are available in the data stream or in the recorded data;
- 14) how the quality control code should be interpreted;
- 15) a technical description of the inclinometer(s) used in the instrument and their measurement principle (e.g. if it is an accelerometer or gyroscopic sensor). This documentation should at least cover measurement range, resolution, accuracy and sampling rate;
- 16) the current firmware version of the unit;
- 17) the list of known environmental and operational limitations of the unit (e.g. inclination, temperatures, etc.).

### 6.2.2 Installation and operation documentation

To support the installation and operation of the lidar on a WTG, the documentation shall also describe:

- 1) the dimensions and weight of the main lidar components and their mounting arrangements;
- 2) the power requirements and consumption of the lidar;
- 3) the full process used to mount the lidar on the WTG nacelle including a list of permanent modifications that may need to be made to the WTG;
- 4) the system and/or process used to align the lidar optical axis with a projection of the rotor axis onto the horizontal plane;
- 5) the details of any cabling required;
- 6) data connection requirements;
- 7) clock synchronisation requirements;
- 8) requirements of other resources or consumables, such as screen washer fluid;
- 9) any procedures to ensure eye safety or certification demonstrating that no such procedures are necessary.

## 7 Calibration and uncertainty of nacelle lidar intermediate values

### 7.1 Calibration method overview

The methodology entails calibrating the inputs to the lidar's WFR algorithm. The process is divided into five steps: the first three concern the calibration of the beam position quantities (beam trajectory, inclinometers, and measurement range), and the last two consist in calibrating the LOS speed,  $V_{LOS}$ , and assessing its uncertainty,  $u_{V_{LOS}}$ . The procedures to calibrate the quantities describing the beam position are specific to the lidar technology and the particular geometry/trajectory of the lidar beam. The calibration and assessment of the uncertainty of  $V_{LOS}$  are more generic, but the details (particularly the determination of beam position) may well still depend on the exact nature of the lidar technology.

The determination of beam position requires accurately positioning and detecting the lidar beam(s), which is achieved by either:

- visualizing the laser beam with e.g. an infrared sensitive card or infrared camera, or;
- performing a hard target test. A hard target test consists of blocking the beam with a reflective surface, and then measuring the target's position. When the beam is blocked, the level of the signal measured by the lidar is extremely high compared to when the beam is not blocked. For homodyne lidars a moving target is necessary since zero speed is undetectable.

The calibration of the nacelle lidar shall be performed for every lidar unit before the start of the SMC. The duration of the period for which the calibration is considered valid and the number of SMCs allowed within that period shall be determined by the guidance associated with the use case and by the advice of the manufacturer. Any change in e.g. optical components or firmware that affects the measurements requires a new calibration.

## 7.2 Verification of beam trajectory/geometry

### 7.2.1 Static position uncertainty

#### 7.2.1.1 Method

The angles defining the beam geometry (for fixed-beam-geometry lidars) or the beam trajectory (for scanning lidars) shall be measured as follows:

- for fixed-beam-geometry lidars: angles between various LOSs;
- for fixed-pattern- and programmable-scanning lidars: values of the angles characterizing the scanning trajectory (e.g. cone angle for fixed-pattern conically scanning lidar; azimuth and elevation angles for programmable-scanning-lidar).

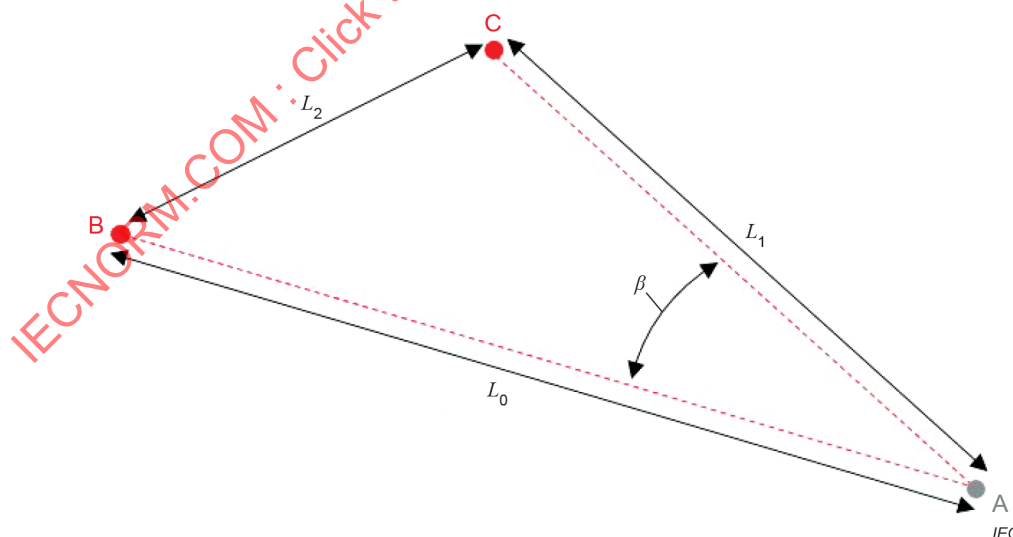
The uncertainty of the measured angles shall be stated. The test results (measured angles and their uncertainties) shall be compatible with the values and tolerances stated in the manufacturer specifications (technical documentation provided according to 6.2.1 (item 4)).

#### 7.2.1.2 Example

An example of beam geometry verification is given in Figure 1 for a two-beam (fixed-beam-geometry) nacelle lidar. In this case, the verification of beam geometry consists of verifying the angle  $\beta$  between the two LOSs (see Figure 1). The distances  $L_0$ ,  $L_1$ ,  $L_2$  are measured (e.g. using a theodolite). The angle  $\beta$  between the two beams in Figure 1 is given by:

$$\beta = \arccos \left( \frac{L_0^2 + L_1^2 - L_2^2}{2L_0L_1} \right) \quad (2)$$

The uncertainty of the measured angle is derived from the uncertainty of measurements of  $L_0$ ,  $L_1$  and  $L_2$ .



NOTE Point A represents the beam origin and  $L_0$  and  $L_1$  are the distances to the detected beam positions B and C.

**Figure 1 – Example of opening angle  $\beta$  between two beams**

### 7.2.2 Dynamic position uncertainty

For a scanning lidar, when it is measuring whilst the beams are in motion (or moving rapidly and then stopping), there will be an additional position uncertainty due to the inability of the motion control system to provide the exact position. This uncertainty is termed dynamic position uncertainty. In addition to the static measurement of the opening angles and uncertainties of these measurements, the dynamic position uncertainty for the trajectory shall be quantified or provided.

### 7.3 Inclinator calibration

The purpose of the inclinometer calibration is to establish the relationship between the lidar inclinometer indications of tilt angle ( $\tau_{\text{indicated}}$ ) and roll angle ( $\rho_{\text{indicated}}$ ), and reference measurements ( $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ ).

The procedure consists of:

- 1) reading the indicated inclinometer position values,  $\tau_{\text{indicated}}$ ,  $\rho_{\text{indicated}}$ ;
- 2) measuring the distance and height difference of the beams' position relative to the beams' origin (e.g. using a theodolite);
- 3) deriving the tilt and roll angles,  $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ , and comparing them to the inclinometer values.

This procedure should be repeated for combinations of at least five different values of  $\tau_{\text{indicated}}$  and at least five different values of  $\rho_{\text{indicated}}$ . The calibration range should cover as much as possible of the range of tilt and roll angles values expected during the SMC. The calibration range shall be reported.

The uncertainty of the measured tilt and roll angles shall be stated.

Annex B presents a suggested methodology for field measurements of tilt and roll angles for the example of a 2-beam lidar.

### 7.4 Verification of the measurement range

The measurement range shall be verified using one of the following methods:

- Visual observation of the backscatter levels at different ranges, from a target of known position.
- Performing a statistical analysis of the LOS speed calibration data: the lidar is configured to several ranges around the distance at which a reference instrument is located. The correlations between the reference wind speed and the LOS speeds measured at the different ranges are analysed. The highest correlation is expected at the range closest to the reference instrument.
- A focus calibration method (for a homodyne lidar with a fixed or variable focus), for example, by measuring the beam diameter as a function of distance along the LOS or by measuring the strength of the lidar return signal scattered from a moving target at a fixed calibration range as the lidar focus is adjusted.

It is recommended that the verified range is close to the measurement range used in the LOS speed calibration (see also 7.5.4 regarding calibration range recommendations).

The verification of the measurement range shall be performed for every beam. The uncertainties shall be reported.

## 7.5 LOS speed calibration

### 7.5.1 Method overview

The purpose of this calibration is to establish the relationship between the lidar-measured wind speed in one LOS,  $V_{\text{LOS}}$ , and a reference speed along the LOS,  $V_{\text{ref}}$ , obtained from traceably calibrated reference instruments. The reference speed is measured at the focus point for a CW lidar, or at the centre of the probe length for a pulsed lidar.

For this purpose, the lidar is installed at a test site according to requirements described in 7.5.2, in a setup according to 7.5.3 and the lidar measurement range is configured as described in 7.5.4. The LOS speed calibration procedure is described in 7.5.5 to 7.5.7.

$V_{\text{ref}}$  is the projection of the wind velocity onto the LOS, and in its most general form is expressed as

$$V_{\text{ref}} = V_{\text{hor}} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{\text{los}}) + W \cdot \sin \varphi \quad (3)$$

where

$V_{\text{hor}}$  is the horizontal wind speed, measured by the wind speed reference instrument;

$\varphi$  is the elevation angle of the lidar beam from horizontal plane (see Figure 4);

$\theta$  is the wind direction, measured by the wind direction reference instrument;

$\theta_{\text{los}}$  is the LOS direction;

$W$  is the vertical wind speed, measured by a reference instrument.

Since in flat terrain the vertical component of the wind velocity is normally much smaller than the horizontal component ( $W \ll V_{\text{hor}}$ ), with a small elevation angle and small inflow angles (e.g. between  $-2^\circ$  and  $+2^\circ$ ), the impact of the contribution of the vertical component can be neglected, and formula (3) can be written as:

$$V_{\text{ref}} = V_{\text{hor}} \cdot \cos \varphi \cdot \cos \theta_r \quad (4)$$

where  $\theta_r = \theta - \theta_{\text{los}}$  is the wind direction relative to the LOS, i.e. the difference between the wind direction and the LOS.  $V_{\text{ref}}$  as expressed in formula (4) is the reference wind speed used in the following subclauses. Note: The definition of  $V_{\text{ref}}$  in equation (4) requires vector averaging of the measurements of  $V_{\text{hor}}$  and  $\theta$ .

The LOS speed calibration shall be performed for every beam.

## 7.5.2 Calibration site requirements

### 7.5.2.1 Definitions

The lidar is set to measure at a range immediately adjacent to the mast-mounted reference sensor (see 7.5.3). The horizontal distance between the lidar and the reference is  $L_{\text{ref}}$ . The height of the reference sensor over the terrain is  $H_{\text{ref}}$ . The lidar probe length is  $L_{\text{probe}}$  with the middle of this length adjacent to the measurement sensor (note that the lidar also senses wind before and beyond the probe length, see 3.19). The reference plane is a horizontal plane passing through the base of the reference mast. Terrain height  $z(r)$  is measured from this plane (where  $r$  is the horizontal distance from the met mast in the beam direction). Figure 2 provides a schematic representation of this calibration setup.

Two specific areas have particular requirements given below, as shown in Figure 3. The sensing area is a disk parallel to the reference plane, centred at the reference sensor, with diameter  $2L_{\text{probe}}$ . The inflow area is a sector defined by the wind direction sector used in the calibration with radius  $L_{\text{ref}} + 15L_{\text{probe}}$  and apex at the nacelle lidar.

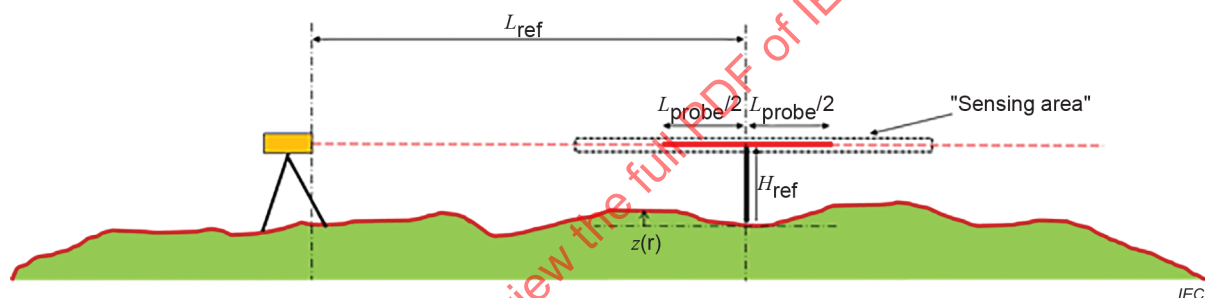
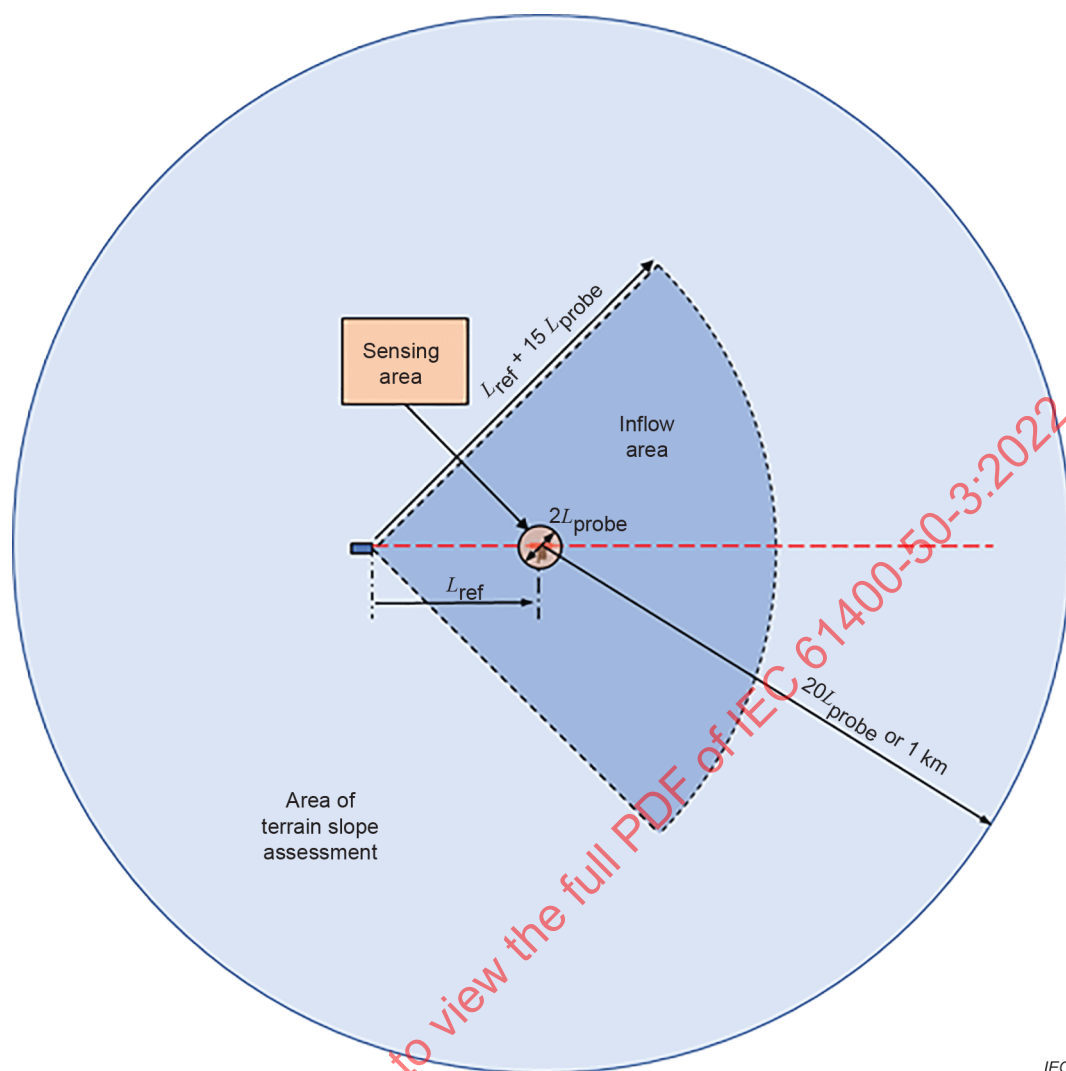


Figure 2 – Side elevation sketch of calibration setup



IEC

**Figure 3 – Plan view sketch of sensing and inflow areas**

### 7.5.2.2 Terrain requirements

The calibration site shall be flat and fulfil the following requirements:

- **Terrain slope:** inside a circle centred on the middle of the probe length and with radius 1 km or  $20L_{\text{probe}}$  (the maximum value of these two), a plane is fitted to a digital terrain model with a resolution of 30 m or finer. The plane slope shall not exceed 1 %.
- **Mean terrain slope:** for each point inside the inflow area, but outside the sensing area, a slope,  $s$ , is calculated as:  $s = z / d$ , where  $z$  is the terrain height relative to the reference plane, and  $d$  is the horizontal distance between the terrain point and the calibration mast. It is recommended to use a digital terrain model with a resolution of 30 m or finer. The absolute value of the mean of the terrain slope,  $s$ , shall not exceed 1 %.
- **Height variation:**
  - within the sensing area, the terrain height,  $z$ , must not vary by more than  $\pm H_{\text{ref}} / 20$ , i.e.
 
$$\left| \max z - \min z \right| \leq H_{\text{ref}} / 20.$$
  - within the inflow area but outside the sensing area, height variations may not exceed these limits:

$$\left| \max z \right| \leq H_{\text{ref}} / 10$$

$$\left| \min z \right| \leq H_{\text{ref}} / 10$$

where the terrain height at the calibration mast position is  $z = 0$ .

### 7.5.2.3 Roughness changes

There should be no major roughness change (land use or land type change) within the inflow area.

### 7.5.2.4 Obstacles

No obstacles (including trees and bushes) are permitted that can cause significant wakes or partial wakes in the sensing area. The significance of the obstacle is determined by its height, as follows:

- Inside the sensing area, an obstacle is considered significant if the obstacle's height is greater than  $H_{\text{ref}} / 10$ .
- Inside the inflow area and outside the sensing area, an obstacle is considered significant if the obstacle height is greater than  $h$ , where  $h(r)$  is a linear function of the distance  $r$  to the calibration mast, defined as

$$h(r) = \frac{H_{\text{ref}}}{10} \left( \left( r - L_{\text{probe}} \right) \frac{1}{6L_{\text{probe}}} + 1 \right) \quad (5)$$

so that:

$$h(r = L_{\text{probe}}) = H_{\text{ref}} / 10 ,$$

$$h(r = 15 L_{\text{probe}}) = H_{\text{ref}} / 3 .$$

Significant obstacles are permitted if the distance to any measurement point (reference sensor or part of lidar probe volume) is larger than 20 rotor equivalent diameters  $D_e$ , with

$$D_e = 2 * \frac{l_h * l_w}{l_h + l_w} \quad (6)$$

where  $l_h$  and  $l_w$  are the height and width of the obstacle, respectively.

For example, a second met mast with a side length of 0,2 m and a height of 30 m has an equivalent diameter of 0,4 m and must hence keep a distance of at least 8 m from the other mast.

### 7.5.3 Setup requirements

The lidar shall be installed on the ground or on a stiff elevated platform. The design of the support and platform shall prevent deflection of the lidar exceeding  $\pm 0,1^\circ$  or a maximum height variation between the LOS and reference instrument of  $\pm 1\%$  of the reference height (the minimum value of these two).

The beam to be calibrated shall be accurately pointed towards the reference instruments, which are mast-mounted. The reference instruments used for measuring  $V_{\text{hor}}$  and  $\theta$  shall be calibrated and comply with the requirements in IEC 61400-12-1:2017 (Clause 7) with regards to calibration, mounting, and operational characteristics. The reference instruments shall include:

- one cup or 3D sonic anemometer for  $V_{\text{hor}}$  measurements;
- one 3D sonic or vane for  $\theta$  measurements (for determining the relative wind direction  $\theta_r$ );
- a secondary wind speed and direction measurement for quality control of the primary instrument;
- a measurement of inflow angle or vertical wind speed (for filtering).

Optionally, the reference instruments should also include (recommendation):

- a horizontal wind speed measurement at a different height, for shear measurements (same type as the primary  $V_{\text{hor}}$  sensor);
- a temperature sensor, to filter out data below a given temperature threshold, to discard data affected by ice accumulation or bearing friction drift on the reference sensors. Alternative sensors or methods to detect failure or degradation of the reference instruments due to icing are not excluded, but shall be described in the lidar calibration report;
- pressure and humidity sensors may be required to determine sensitivity of calibration to environmental variables, and/or to check that the  $V_{\text{hor}}$  sensor is within class limits.

The sensors shall be installed in one of the following ways:

- on the same mast, either on:
  - a single top-mounted arrangement (IEC 61400-12-1: 2017, G.2),
  - a side-by-side top-mounted arrangement (IEC 61400-12-1: 2017, G.3), or
  - a side-mounting arrangement following IEC 61400-12-1: 2017, G.4 and the following stricter requirements:
    - i) Since the anemometer will be influenced by the presence of the mast, the mounting boom, and possibly the guy wires, a second anemometer at the same height shall be used to derive a mast blockage correction, following Annex S of IEC 61400-12-1:2017.
    - ii) The minimum distance of the anemometer to the centre of the met mast shall ensure that the mast influence on the anemometer wind speed readings shall remain less than 1% for the whole measurement sector.
    - iii) The height difference between the wind direction and the wind speed sensors shall not be greater than 2 m.
- on two separate masts, each of them a single top-mounted arrangement (IEC 61400-12-1:2017, G.2), where the reference wind speed and wind direction sensors are at the same height. The horizontal distance between the two masts shall not be greater than 10 m.

Finally, the calibration layout shall ensure that the presence of the mast will not significantly affect the flow through the lidar probe volume being calibrated (e.g. the wake of the cup anemometer, mast or boom should not influence wind conditions in the probe volume), for the range of wind directions in the measurement sector used during the calibration campaign.

The beam elevation angle from the horizontal plane  $\varphi$  should be as small as possible, and it shall not be greater than  $10^\circ$ .

The beam should be located close to the reference speed anemometer. The beam height shall be within 1 % of the reference anemometer height, and within a horizontal distance of 2 to 5 m from the reference speed anemometer. The beam position and its uncertainty shall be reported.

#### 7.5.4 Calibration range

The measurement setup of a lidar calibration should be as close as possible to the measurement setup in its later application.

The measurement range,  $R_{\text{conf}}$ , is defined as the distance between the lidar and the plane orthogonal to the optical axis (e.g. the axis of symmetry of the lidar trajectory, if it exists), such that

$$R_{\text{conf}} = R \cdot \cos \delta \quad (7)$$

where

$R$  is the distance along the LOS (not the horizontal distance) from the laser beam origin to the reference instrument.  $R = L_{\text{ref}} \cos \varphi$ , where  $L_{\text{ref}}$  is the horizontal distance between the laser beam origin and the reference instrument and  $\varphi$  is the elevation angle of the laser beam (for the calibrated LOS);

$\delta$  is the angle between the optical axis and the LOS being calibrated.

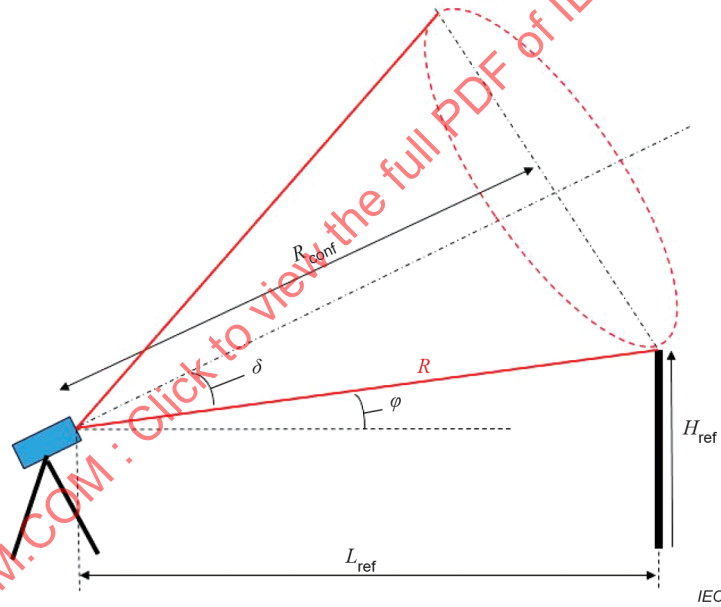


Figure 4 – Sketch of a calibration setup

#### 7.5.5 Calibration data requirements and filtering

The definition of  $V_{\text{ref}}$  (formula (4)) is based on 10-min vector average measurements of  $V_{\text{hor}}$ ,  $\theta$  and  $\varphi V_{\text{hor}} \sin \theta V_{\text{hor}} \cos \theta$ . The dataset for the analysis shall be filtered according to the following criteria:

- $V_{\text{hor}}$  shall be within the range for which the anemometer was calibrated (typically, between 4 m/s and 16 m/s);
- $\theta$  shall be within a contiguous sector around the LOS ( $\theta_{\text{LOS}} \pm 40^\circ$  or smaller is recommended). The sector limits shall be decided on the basis of the site characteristics (see 7.5.2), direction sensor geometry, and directions free of flow perturbations from obstacles at the site. A narrow sector corresponds well to normal operational conditions of NMLs, since the wind direction relative to the turbine yaw position is usually small. However, a narrow sector will usually increase the time required to perform the calibration.

- There shall be sufficient quality and quantity of data within the averaging period. Filters based on e.g.  $V_{LOS}$  availability and/or CNR above threshold should be applied. The specific metric and threshold depend on the lidar type and the aerosol distribution at the site.
- For LOS selection in scanning lidars the lidar LOS shall be within a given azimuth and/or elevation sector;
- Periods during which failure or degradation of the measurement equipment occurred (e.g. due to icing) shall be discarded.
- It can be shown that the relative error of the LOS speed due to the inflow angle  $\epsilon_v$  is given by

$$\epsilon_v = \tan \psi \tan \varphi \quad (8)$$

where  $\psi$  is the wind inflow angle and  $\varphi$  is the beam elevation angle. The inflow angle shall be filtered such that the magnitude of  $\epsilon_v$  will not exceed 0,002. Filtering according to the inflow angle is also recommended regardless of the lidar beam elevation angle if the accuracy of the horizontal wind speed measurement ( $V_{hor}$ ) decreases with increasing inflow angle.

The lidar measurements and the reference instrument(s) shall be synchronised in time. A synchronisation tolerance of  $\pm 1\%$ , i.e.  $\pm 6$  s for 10-min averaging intervals, is acceptable according to IEC 61400-12-1:2017.

Data shall be collected until the requirements defined in 7.5.7 are satisfied.

## 7.5.6 Determination of LOS

### 7.5.6.1 General

The LOS shall be evaluated. This may be done in two steps. First, the lidar response to the wind direction is fitted to a function in order to retrieve an approximate LOS. Next, a process based on residual sum of squares (RSS) is applied, yielding the final value of the LOS. The advantage of this method is that the  $\theta_{LOS}$  values are obtained in the frame of reference of the reference wind direction sensor.

### 7.5.6.2 Fitting the lidar response to wind direction

The first approximation of the LOS is evaluated by fitting the normalised lidar LOS speed ( $V_{LOS,norm}$ ) to a function of the wind direction ( $\theta$ ). In this analysis, all wind direction sectors are valid except for site related specifications (e.g. tower shadow, obstacles, wakes from neighbouring turbines, etc.). The normalised LOS speed is:

$$V_{LOS,norm} = \frac{V_{LOS}}{V_{hor} \cos \varphi} \quad (9)$$

The fitting function  $f_{fit}$  is:

- a cosine for a heterodyne lidar:  $f_{fit,1} = A_1 \cdot \cos(\theta - \theta_0) + B_1$ ;
- a rectified cosine for a homodyne lidar:  $f_{fit,2} = A_2 \cdot |\cos(\theta - \theta_0)| + B_2$ .

The fitting process yields best estimates of  $A_{1,2}$ ,  $B_{1,2}$  and  $\theta_0$ . Ideally  $A_{1,2} = 1$  and  $B_{1,2} = 0$ .  $\theta_0$  is the estimate of  $\theta_{LOS}$ . Figure 5 shows an example of normalized wind speed vs direction and the results of a cosine fit.

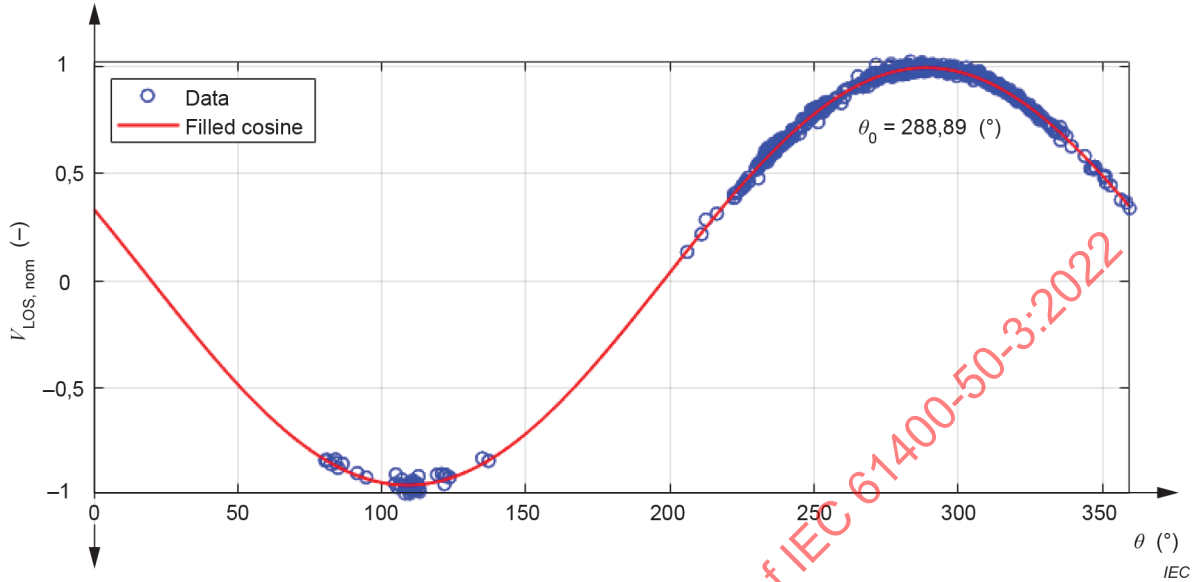


Figure 5 – Example of lidar response to the wind direction and cosine fit

#### 7.5.6.3 Refining the estimated LOS using residuals

A statistical process is used to refine the estimation of  $\theta_{LOS}$ :

- 1) For 20 values of  $\theta_{proj}$  ( $\theta_{proj,i}; i = 1, \dots, 20$ ) centred around  $\theta_0$  with an increment of  $0,1^\circ$ :

- a) Evaluate  $V_{ref,i}$  for all 10-min data, as:

$$V_{ref,i} = V_{hor} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{proj,i}); \quad (10)$$

- b) Perform a linear regression between  $V_{LOS}$  and  $V_{ref,i}$

$$V_{LOS\_fit,i} = a V_{ref,i} + b; \quad (11)$$

- c) Evaluate  $RSS_i = \sum_k^N (V_{LOS} - V_{LOS\_fit,i})^2$ .

- 2) Plot  $RSS_i$  vs  $\theta_{proj,i}$  ( $i = 1, \dots, 20$ ).
- 3) Fit to a second-order polynomial (see example in Figure 6).
- 4)  $\theta_{LOS}$  is the projection angle that provides the minimum RSS. This is the value to be used in the procedure described in the rest of Clause 7, in particular for the evaluation of  $V_{ref}$  according to formula (4):  $V_{ref} = V_{hor} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{LOS})$ .

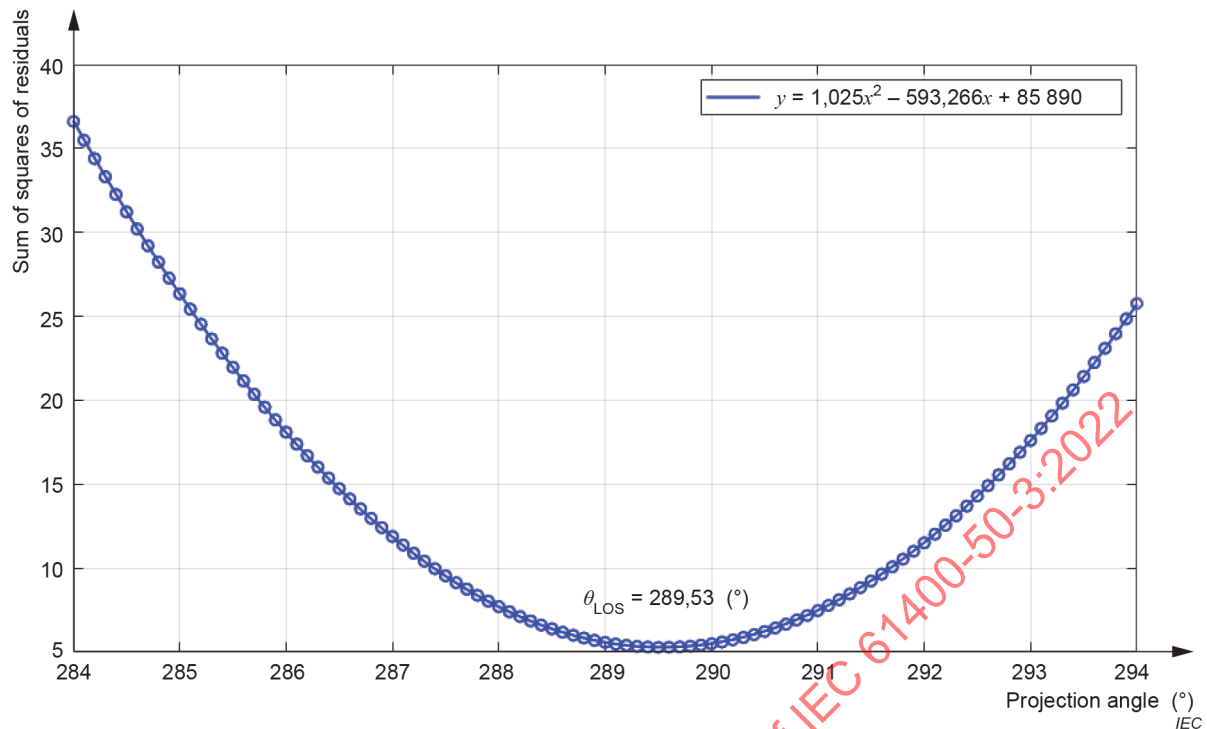


**Figure 6 – Example of LOS evaluation using the RSS process: RSS vs  $\theta_{proj}$**

### 7.5.7 Binning of data and database requirements

It is recommended to first make a scatter plot of  $V_{LOS}$  vs  $V_{ref}$  for the entire filtered 10-min dataset, in order to identify outliers visually and investigate these as necessary. The valid data are then binned based on  $V_{ref}$  with a bin width of 0,5 m/s, and bins centred in multiples of 0,5 m/s.

A bin is considered complete if it contains a minimum of five data points. The database is considered complete when:

- 300 valid data points have been obtained from the calibration of each beam;
- all bins from 4 m/s to 12 m/s are complete. Note that the usual wind speed range of calibrations in wind tunnels is 4 to 16m/s. However, in nacelle lidar calibrations, it can be time consuming to obtain wind speeds greater than 12m/s in the specific LOS. Sometimes even completion up to 12 m/s might be difficult to achieve (e.g. low wind season). When that is the case, the calibration range may have to be reduced to 4 to 10 m/s. This must be reported as a deviation from this procedure. Furthermore, an extra uncertainty term shall be applied to the reconstructed wind speed.

## 7.6 Uncertainty of the LOS speed measurement

### 7.6.1 General

As the LOS speed is calibrated against  $V_{ref}$ , the uncertainty of  $V_{LOS}$  results from the combination of the uncertainty of  $V_{ref}$ , the statistical uncertainty of the deviation between  $V_{LOS}$  and  $V_{ref}$  and the uncertainty due to neglecting the vertical component of the wind in formula (4).

## 7.6.2 Uncertainty of $V_{\text{ref}}$

### 7.6.2.1 General

As expressed in formula (12), reference wind speed is a function of  $V_{\text{hor}}$ ,  $\varphi$ ,  $\theta$  and  $\theta_{\text{LOS}}$  (where  $\theta_r = \theta - \theta_{\text{LOS}}$  is the wind direction relative to the LOS). In the most general case the uncertainties of these quantities can reasonably be assumed to be uncorrelated, and the combined uncertainty of  $V_{\text{ref}}$  can be expressed as:

$$u_{V_{\text{ref}}} = \sqrt{\left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial V_{\text{hor}}}\right)^2 u_{V_{\text{hor}}}^2 + \left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \varphi}\right)^2 u_{\varphi}^2 + \left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \theta_r}\right)^2 u_{\theta_r}^2} \quad (12)$$

The sensitivity coefficients are:

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial V_{\text{hor}}} = \cos \varphi \cos \theta_r \quad (13)$$

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \varphi} = -V_{\text{hor}} \sin \varphi \cos \theta_r \quad (14)$$

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \theta_r} = -V_{\text{hor}} \sin \theta_r \cos \varphi \quad (15)$$

The uncertainties and sensitivity factors may be calculated from bin-averaged values<sup>1</sup>. For angular quantities, the recommendation is to average the values of the angles, e.g.  $\cos(\text{avg}(\theta_r))$ .

All uncertainties are expressed as standard uncertainties with a unity coverage factor ( $k=1$ ). In the case where the application requires expanded uncertainty, reference is made to E.2.2 of IEC 61400-12-1:2017.

### 7.6.2.2 Horizontal wind speed uncertainty

The uncertainty of  $V_{\text{hor}}$  is the combination of the reference wind speed sensor uncertainty and the uncertainty due to the fact that the reference sensor is not measuring exactly in the same volume as the LOS being calibrated:

$$u_{V_{\text{hor}}} = \sqrt{u_{\text{sens}}^2 + u_{\text{pos}}^2} \quad (16)$$

The uncertainties of the reference sensor used to measure the horizontal wind speed shall be calculated according to IEC 61400-12-1:2017:

<sup>1</sup> In theory, it is more accurate to calculate uncertainties and sensitivity factors for all 10-min values and then average. The recommendation above is used for practical purposes to allow reproducibility of the uncertainty calibration results without requiring the data base.

$$u_{\text{sens}} = \sqrt{u_{\text{cal}}^2 + u_{\text{ope}}^2 + u_{\text{mast}}^2 + u_{\text{igt}}^2 + u_{\text{daq}}^2} \quad (17)$$

where the uncertainty sources related to the reference wind speed sensor are as follows:

- $u_{\text{cal}}$  is the calibration uncertainty of the reference sensor used to measure  $V_{\text{hor}}$  –  $u_{\text{cal}}$  is generic and includes not only the pre-calibration uncertainty, but also the uncertainty related to the in-situ monitoring and/or the post-calibration of the sensor;
- $u_{\text{ope}}$  is the operational uncertainty of the reference sensor used to measure  $V_{\text{hor}}$  (also called classification);
- $u_{\text{mast}}$  is the uncertainty due to mounting of the reference sensor used to measure  $V_{\text{hor}}$ ;
- $u_{\text{igt}}$  is the uncertainty related to the mounting of lightning finial, if there is one;
- $u_{\text{daq}}$  is the data acquisition uncertainty of the reference sensor used to measure  $V_{\text{hor}}$ .

The uncertainties due to the relative position and different measurement volume of the reference sensor compared to the calibrated LOS probe volume are expressed as:

$$u_{\text{pos}} = \sqrt{u_{\text{probe}}^2 + u_{\text{inc}}^2 + u_{\text{vert\_pos}}^2} \quad (18)$$

where

- $u_{\text{probe}}$  is the uncertainty due to the variation of the wind speed within the lidar probe volume. It results from the horizontal variation of the wind speed along the probe volume, which is mainly caused by terrain effects, and, in addition in the case of an inclined LOS, from non-linear wind shear in the height range covered by the probe length. It is recommended to estimate this uncertainty in dependence of the calibration height and the probe length. This uncertainty generally increases with decreasing calibration height and increasing probe length. In the case of an inclined LOS, the estimation of this uncertainty should also depend on the wind shear measured at the reference met mast. This uncertainty generally increases with increasing elevation angle of the LOS. As an alternative,  $u_{\text{probe}}$  can be estimated from calibrations performed at various measurement ranges around the range matching the reference met mast. A typical value for  $u_{\text{probe}}$  is 0,1 % for a horizontal LOS and 0.2 % for a tilted LOS.

- $u_{\text{inc}}$  is the uncertainty due to the inclined LOS and the measurement range.

The most significant error related to the LOS inclination (apart from alignment errors that are considered in  $u_{\text{vert\_pos}}$ ) is caused by a measurement range error. Even if the LOS passes exactly past the reference sensor, the height at which a measurement is made will be wrong if there is a range error. Therefore, for an inclined LOS, a range error leads to a height error. Using a simple power law model the uncertainty due to inclination will be

$$u_{\text{inc}} = \alpha \frac{\sin \varphi u_{\text{range}}}{H_{\text{ref}}} V_{\text{hor}} \quad (19)$$

where  $\alpha$  is the shear exponent,  $\varphi$  is the inclination angle,  $u_{\text{range}}$  is the range uncertainty and  $H_{\text{ref}}$  is the measurement reference height.  $u_{\text{range}}$  can be estimated from the measurement range verification (see 7.4).

Another uncertainty related to the range uncertainty is associated with the horizontal displacement of the centre of the probe volume relative to the position of the reference measurement. Terrain effects can cause differences in wind speed at both positions and can contribute to the uncertainty of the reference measurement. This uncertainty can be significant in the case of large range uncertainties compared to the calibration height and should be estimated similarly to the uncertainty of the probe length ( $u_{\text{probe}}$ ).

$u_{\text{vert\_pos}}$  is the uncertainty due to the height difference between the reference sensor and the LOS (alignment error – Note that this uncertainty is also valid for a horizontal beam).

For example, modelling the vertical shear profile using a power law and shear exponent  $\alpha$ , with a reference instrument height  $H_{\text{ref}}$ , an uncertainty  $u_H$  in the beam position would correspond to a wind speed uncertainty of:

$$u_{\text{vert\_pos}} = \alpha \frac{u_H}{H_{\text{ref}}} V_{\text{hor}} \quad (20)$$

$\alpha$  can be either the average shear measured during the calibration (if shear measurements are available) or a typical value for the site.

There are three uncertainty sources in the vertical positioning:

- Height error resulting from non-ideal orientation of the lidar during installation. The uncertainty is significant especially in case of small calibration heights  $H_{\text{ref}}$
- A possible systematic drift of the tilt angle of the lidar, e.g. due to systematic wind load or systematic drift in time. This uncertainty shall be evaluated on the basis of the change of the tilt inclinometer measurements of the lidar with wind speed and time. This uncertainty can easily dominate, especially for lidars mounted on platforms or with low calibration heights.
- vibrations of the lidar. This uncertainty is usually insignificant and may be ignored.

The sub components resulting from the first two sources shall be evaluated individually and shall be combined on the assumption that they are independent of each other.

### 7.6.2.3 Relative wind direction uncertainty

The uncertainty of the relative wind direction is

$$u_{\theta_r} = \sqrt{u_{\theta}^2 + u_{\theta_{\text{los}}}^2} \quad (21)$$

where

$u_{\theta}$  is the uncertainty of the wind direction sensor in the measurement sector. This uncertainty is calculated according to IEC 61400-12-1:2017, E.12 excluding north mark, boom orientation and magnetic declination uncertainties, since the LOS is calculated in the frame of reference of the sensor. This is therefore typically only the uncertainty resulting from residuals of the wind direction sensor calibration.

A second uncertainty source is the possible systematic drift of the tilt angle of the lidar during the calibration, e.g. due to systematic wind load or systematic drift in time. This uncertainty shall be evaluated based on monitoring the tilt angle of the lidar during the calibration. It shall be considered to be independent from the uncertainty of the inclination angle resulting from the installation of the lidar, i.e. both uncertainties shall be added in quadrature.

$u_{\theta_{\text{LOS}}}$  is the uncertainty of the determination of the LOS, related to the statistical evaluation of  $\theta_{\text{LOS}}$ . For the method described in 7.5.6, this uncertainty is estimated to be 0,1°.

#### 7.6.2.4 Beam elevation angle uncertainty

$u_{\varphi}$  characterises the uncertainty of the angle used in the vertical projection of the horizontal wind speed onto the LOS. Its value is obtained from either:

- the inclinometer's calibration – for a test setup where the lidar is installed on a platform and the tilt inclinometer readings, in combination with the lidar height, are used to obtain the beam elevation value used in the projection or;
- the uncertainty of the direct measurement of  $\varphi$  – for a test setup where the lidar is installed on the ground or a very stable platform, and  $\varphi$  is obtained with a direct measurement (e.g. theodolite).

#### 7.6.3 Flow inclination uncertainty

The vertical component of the wind vector is neglected in the evaluation of  $V_{\text{ref}}$  (according to formula (4)). The neglected term is treated as an uncertainty of  $V_{\text{ref}}$  due to flow inclination:

$$u_{\psi_i} = W \sin \varphi_i \tan \psi_i \sin \varphi_i \quad (22)$$

where:

$u_{\psi_i}$  is the uncertainty of  $V_{\text{LOS}}$  due to flow inclination

$W$  is the vertical wind speed

$\varphi$  is the beam elevation angle

$V_{\text{hor}}$  is the horizontal wind speed

$\psi_i$  is the inflow angle, estimated as  $\tan^{-1}(W / V_{\text{hor}})$ . For the estimation of  $u_{\psi_i}$  the bin average of the inflow angle  $\psi_i$  can be used.

#### 7.6.4 Uncertainty of the LOS speed measurement

The uncertainty of the  $V_{\text{LOS}}$  measurement is expressed for each wind speed bin as:

$$u_{V_{\text{LOS}}} = \sqrt{u_{V_{\text{ref}}}^2 + (V_{\text{hor}} \sin \varphi \cos \theta_r)^2 u_{\psi_i}^2 + \frac{\sigma_{\text{dev}}^2}{N}} \quad (23)$$

where

$u_{V_{\text{ref}}}$  is the uncertainty of the reference wind speed used in the calibration in formula (12);

$\sigma_{\text{dev}}$  is the standard deviation of the difference  $\Delta V = (V_{\text{LOS}} - V_{\text{ref}})$  in the bin ( $\Delta V$  shall be calculated for each 10-min interval, and then its standard deviation (within the LOS speed bin) is computed);

$N$  is the number of data in the bin;

$u_{\psi_i}$  is the flow angle uncertainty (see 7.6.3).

All LOS calibration uncertainty components are summarised in Table 1, including their uncertainty type.

**Table 1 – Summary of calibration uncertainty components**

| No.                                                       | Component                                                 | Type | Description                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Reference anemometer</b>                               |                                                           |      |                                                                                                                        |
| 1                                                         | Calibration uncertainty, $u_{\text{cal}}$                 | B    | Calibration uncertainty of the reference anemometer sensor according to IEC 61400-12-1:2017                            |
| 2                                                         | Operational characteristics, $u_{\text{ope}}$             | B    | Anemometer class according to IEC 61400-12-1:2017                                                                      |
| 3                                                         | Mounting, $u_{\text{mast}}$                               | B    | Mounting uncertainty of the anemometer                                                                                 |
| 4                                                         | Lighting finial, $u_{\text{lgh}}$                         | B    | Uncertainty of the reference anemometer due to lightning finial                                                        |
| 4                                                         | Data acquisition, $u_{\text{daq}}$                        | B    | Data acquisition system uncertainty                                                                                    |
| <b>Lidar probe length</b>                                 |                                                           |      |                                                                                                                        |
| 5                                                         | Site effects, $u_{\text{probe}}$                          | B    | Horizontal wind flow variation within the lidar probe volume                                                           |
| <b>Height error</b>                                       |                                                           |      | <b>Measurement errors due to wind shear</b>                                                                            |
| 6                                                         | Installation, $u_{\text{vert\_pos}}$                      | B    | Height difference between reference anemometer and LOS due to installation of optical head                             |
| 7                                                         | Measurement range, $u_{\text{inc}}$                       | B    | Height difference between reference anemometer and LOS due to measurement range error                                  |
| <b>Relative wind direction, <math>u_{\theta_r}</math></b> |                                                           |      |                                                                                                                        |
| 8                                                         | Reference wind direction sensor, $u_{\theta}$             | B    | Deviation from linearity and other instrument uncertainties                                                            |
|                                                           | Determination of line of sight, $u_{\theta_{\text{los}}}$ | B    | Uncertainty following the procedure of 7.5.6                                                                           |
| <b>Projection error</b>                                   |                                                           |      | <b>Errors in the angle used in projection</b>                                                                          |
| 9                                                         | Installation, $u_{\varphi}$                               | B    | the inclinometers' calibration uncertainty or the uncertainty of the direct measurement of $\varphi$ (e.g. theodolite) |
| 10                                                        | Flow inclination, $u_{\psi}$                              | B    | Uncertainty due to neglecting the contribution of $W \sin \varphi$                                                     |
| <b>Calibration measurements</b>                           |                                                           |      |                                                                                                                        |
| 11                                                        | Statistical uncertainty                                   | A    | $\sigma_{\text{dev}} / \sqrt{N}$                                                                                       |

## 7.7 Calibration results

The average of the difference between  $V_{\text{LOS}}$  and  $V_{\text{ref}}$  in the bin,  $\Delta V = V_{\text{LOS}} - V_{\text{ref}}$ , shall be calculated for each bin. The calibration results shall be reported using the format in Table 2.

The nacelle lidar LOS speeds may be corrected based on the results of the calibration. The correction is mandatory if the bin-averaged deviation ( $\Delta V$ ) is greater than the uncertainty  $u_{V_{LOS}}$  for any wind speed bin. The correction shall be based on a linear regression between the bin-averaged reference speed and the bin-averaged lidar LOS speed. If  $|\Delta V| < u_{V_{LOS}}$ , the correction of the LOS speeds is optional.

**Table 2 – Calibration table example**

| $i$ , bin number | $V_{ref}$<br>(m/s) | $V_{LOS}$<br>(m/s) | $N$ | $\Delta V$<br>(m/s) | $\sigma_{\Delta V}$<br>(m/s) | $u_{V_{ref}}$<br>(m/s) | $u_{V_{LOS}}$<br>(m/s) |
|------------------|--------------------|--------------------|-----|---------------------|------------------------------|------------------------|------------------------|
| 7                | 4,04               | 4,13               | 13  | 0,10                | ...                          | 0,05                   | ...                    |
| 8                | 4,51               | 4,57               | 20  | 0,06                | ...                          | 0,06                   | ...                    |
| 9                | 4,98               | 5,05               | 31  | 0,07                | ...                          | 0,06                   | ...                    |
| 10               | 5,45               | 5,51               | 12  | 0,06                | ...                          | 0,07                   | ...                    |
| 11               | 5,98               | 6,08               | 22  | 0,10                | ...                          | 0,07                   | ...                    |
| ...              | ...                | ...                | ... | ...                 | ...                          | ...                    | ...                    |
| 23               | 12,01              | 12,05              | 30  | 0,04                | ...                          | 0,12                   | ...                    |
| 24               | 12,47              | 12,58              | 6   | 0,11                | ...                          | 0,12                   | ...                    |
| 25               | 12,95              | 13,01              | 14  | 0,06                | ...                          | 0,12                   | ...                    |
| 26               | 13,53              | 13,63              | 20  | 0,11                | ...                          | 0,13                   | ...                    |
| 27               | 13,95              | 14,01              | 12  | 0,05                | ...                          | 0,13                   | ...                    |
| 28               | 14,49              | 14,56              | 7   | 0,08                | ...                          | 0,13                   | ...                    |
| 29               | 15,01              | 15,05              | 5   | 0,04                | ...                          | 0,14                   | ...                    |

When several LOS speeds have been calibrated, a table containing the uncertainties for all the calibrated lines of sight shall be part of the results. This table shall report in different columns the uncertainties that are correlated and uncorrelated, respectively, between different lines of sight. An example of the mandatory contents for the calibration of  $N$  lines of sight is given in Table 3. A detailed example for two lines of sight is presented in Annex A.

**Table 3 – Calibration table example**  
( $n=1...N$ ;  $N$  is the total number of lines of sight calibrated)

| $i$ , bin number | $u_{corr,1}$ | $u_{uncorr,1}$ | ... | $u_{corr,n}$ | $u_{uncorr,n}$ | .... | $u_{corr,N}$ | $u_{uncorr,N}$ |
|------------------|--------------|----------------|-----|--------------|----------------|------|--------------|----------------|
|                  |              |                |     |              |                |      |              |                |

$u_{corr,n}^2$  is the quadratic sum of the uncertainty terms that are correlated between the beams for the  $n^{\text{th}}$  LOS.

$u_{uncorr,n}^2$  is the quadratic sum of the terms that are uncorrelated between the beams for the  $n^{\text{th}}$  LOS.

## 7.8 Calibration reporting requirements

### 7.8.1 Report content

The calibration report shall provide the information listed in 7.8.2 to 7.8.6.

### 7.8.2 General lidar information

- lidar unit: model, year of manufacture, serial number, firmware identification, beam configuration, scan geometry;
- range gate(s);

### 7.8.3 Verification of beam geometry/trajectory (according to 7.2)

- definition of the angle(s), e.g. cone angle, half/full opening angle between two coplanar LOSs, etc.;
- description of the measurement setup;
- description of the method to measure the angle(s);
- description of the measurement equipment;
- table of results: measured angles, reported uncertainties and compatibility to the manufacturer specifications;

### 7.8.4 Inclinator calibration (according to 7.3)

- description of the measurement setup;
- description of the method;
- description of the measurement equipment;
- table of results: indications of tilt angle ( $\tau_{\text{indicated}}$ ) and roll angle ( $\rho_{\text{indicated}}$ ), measured angles ( $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ ) and reported uncertainties;
- plots of indicated tilt and roll angles vs measured tilt and roll angles;

### 7.8.5 Verification of the sensing range (according to 7.4)

- description of the measurement setup;
- description of the method;
- description of the measurement equipment;
- results of the range verification;

### 7.8.6 LOS speed calibration (for each LOS)

- site description (7.5.2), including panoramic pictures of the site;
- description of the measurement setup (7.5.3);
- description of the reference equipment, including: types and serial numbers of sensors, calibrations, sketch of met-mast arrangement;
- location of the lidar and lidar probe volume with respect to reference equipment;
- method of alignment of the LOS;
- description of the lidar settings, including measurement ranges (7.5.4), time base relative to UTC and method of synchronization with reference instruments;
- measured beam position, and uncertainty;
- data collection start and end times;
- description of filters applied to the measurement database (7.5.5);
- description of the method to determine the LOS, and the LOS obtained (7.5.6);
- calibration function for each LOS speed, with  $V_{\text{ref}}$  as the dependent variable ( $y$ ), and  $V_{\text{LOS}}$  as the independent variable ( $x$ ). The calibration function is an ordinary least square fit. The  $R^2$  shall be reported as well;
- scatter and bin plots of  $V_{\text{LOS}}$  vs  $V_{\text{ref}}$ , and plots of ( $V_{\text{LOS}}$  vs  $V_{\text{ref}}$ ) vs relevant variables (e.g.  $V_{\text{ref}}$  or TI);

- one figure including both plots of  $\Delta V$  and  $\pm u_{V_{\text{ref}}}$  as a function of  $V_{\text{ref}}$ ;
- time series plot of lidar tilt and roll angles for each LOS calibration;
- table(s) with calibration results and uncertainties (7.7);
- table(s) with uncertainties for all the calibrated lines of sight, reporting in different columns uncertainties that are correlated and uncorrelated, respectively, between different lines of sight.

## 8 Uncertainty due to changes in environmental conditions

### 8.1 General

Calibration of a lidar (as in Clause 7) establishes the measurement uncertainty of wind speed measurements made by the device under a particular set of environmental conditions. Environmental conditions during the SMC will be different from those encountered during calibration, introducing further measurement uncertainty.

This additional measurement uncertainty is assessed by analysing the influence of environmental variables (EVs) on measurement accuracy. The process consists of two stages:

- 1) assessing the contribution to the uncertainty of measurement of the intermediate values due to changes in EVs (see 8.2);
- 2) establishing the range of operational conditions under which the EVs can be taken to have no influence on the WFR model (see 8.3).

This influence of EVs on measurement accuracy is expected to be characteristic of a specific model of lidar (hardware and software) and its configuration under defined operational conditions. The two-step process described above shall be applied to each lidar model.

### 8.2 Intermediate value uncertainty due to changes in environmental conditions

#### 8.2.1 Documentation

The contribution to the uncertainty of measurement of each intermediate value due to changes in environmental conditions shall be assessed for each significant EV. The lidar manufacturer shall provide details of this assessment in a manner amenable to independent review.

#### 8.2.2 Method

##### 8.2.2.1 General

The method of assessment of each such uncertainty contribution will depend on the EV and the intermediate value. The assessment may be made experimentally, through laboratory testing, by simulation, or using theoretical analysis.

Each EV shall be assessed over a range covering at least the values expected or measured during the tests forming the evidence-base (see 8.3) that supports the adequacy of the WFR model. Where the uncertainty due to changes in an EV is assessed experimentally, such assessment may require more than one test to cover the required range of values.

##### 8.2.2.2 Uncertainty assessment through sensitivity analysis

The contribution to the uncertainty of measurement of an intermediate value due to changes in environmental conditions may be assessed through a sensitivity analysis. The sensitivity of the accuracy of an intermediate value to an EV is defined as the rate of change of the error in the intermediate value to changes in that EV.

The associated contribution to uncertainty of the intermediate value is estimated by multiplying the sensitivity by a suitable range. If the EV is measured during both the calibration and the SMC then the absolute difference between the mean values of the EV may be used as that range. If the EV is not measured then the range used should be an estimate of the maximum range (such as that given in Table L.3 of IEC 61400-12-1:2017) divided by  $\sqrt{6}$  (which is the product of the divisors in L.2.7 and L.4.4 of IEC 61400-12-1:2017).

### 8.2.2.3 Sensitivity test for LOS speed

The sensitivities of LOS speed to changes in EVs may be assessed through a sensitivity test similar to those described in L.2 of IEC 61400-12-1:2017 (although the definition of sensitivity in that document is slightly different to the one given above). In such a test, the LOS speed is compared to a reference wind speed measurement for a range of values of each EV. The following experimental conditions shall be fulfilled in such a test:

- The site and set up shall follow the requirements from 7.5.2 and 7.5.3. A minimum of 1 080 data points covering the LOS speed range from 4 m/s to 12 m/s with at least 5 data points in each bin (0,5 m/s width) is required;
- Where possible, the reference parameters shall be measured using reference sensors (not the lidar being tested). If the lidar reports a measurement of backscatter intensity, this may be used to assess aerosol density.

### 8.2.3 List of environmental variables to be considered

A minimal list of EVs to be considered is as follows:

- air temperature, pressure, relative humidity and density;
- cloud base height;
- aerosol density (as measured by backscatter intensity for example);
- turbulence intensity;
- linear wind speed variation within the lidar probe volume;
- non-linear (e.g. power law) variation of wind speed within the lidar probe volume;
- data availability within the 10-min period.

Note that not all of these EVs will affect every intermediate value (for example, the calibration accuracy of a tilt sensor is not expected to be sensitive to aerosol density). The list of EVs is not exhaustive and is extendable on the basis of a suitable technical rationale.

### 8.2.4 Significance of uncertainty contribution

If the contribution to the uncertainty of measurement of the intermediate value due to an EV is smaller than half the calibration uncertainty ( $k=1$ ) as per Clause 7, that contribution may be considered negligible.

## 8.3 Evidence-base supporting the adequacy of the WFR

Independently from the sensitivity of the intermediate values, the WFR model may be sensitive to some EVs. As there is no simple or established way of evaluating such sensitivities, this document provides a criterion of non-sensitivity of the WFR model to EVs. This criterion is based on an evidence-base consisting of comparisons between wind speed measurements made by a nacelle lidar (final values, not intermediate values) and those made by an acceptable calibrated reference.

The evidence-base shall consist of a minimum of five tests in which satisfactory accuracy of the final values has been demonstrated. For at least two of these tests, the lidar under test shall be mounted on a normally-operating WTG. For the remainder of the tests, the lidar may be mounted on the ground or on a fixed platform.

A successful test consists of:

- at least 600 10-min averaged data points;
- at least 150 10-min data points above 8 m/s;
- at least 150 10-min data points below 8 m/s;
- for a test of a lidar mounted on the nacelle of a WTG:  
bin-wise mean deviations from the reference measurements shall fall within the uncertainty (coverage factor of  $k=1$ ) of the reference measurement for all bins with a minimum of 6 pairs of 10-min data points;
- for a test of a lidar mounted on the ground or on a fixed platform:  
a single-parameter regression between the measurements shall exhibit a regression slope within 2 % of unity and a coefficient of determination ( $R^2$ ) of at least 0,97.

Acceptable reference instruments for use in establishing the evidence-base include:

- cup anemometer with a class better than 1,7A or 1,7C installed and operated in compliance with IEC 61400-12-1:2017 (Clause 7), or
- ground based lidar calibrated and classified in accordance with IEC 61400-12-1:2017 Annex L, or
- a separate reference NML compliant with this document.

The following requirements apply to nacelle-mounted tests in the evidence-base:

- NML operation shall be limited to sectors for which measurements are not affected by operating WTGs or obstacles, as defined in 10.4.1 of this document;
- The terrain, for a given sector, shall comply with the requirements of Table B.1 from IEC 61400-12-1:2017 for both the WTG and WME positions (as further described in 10.4.2).

Each of the following requirements shall be fulfilled at least by one of the tests in the evidence-base:

- The lidar under test was mounted on a WTG with a rotor diameter within 30 % of the rotor diameter of the WTG in the new measurement campaign.
- The measurement range used in the test is within 0,5 rotor diameters (of the WTG used in the new measurement campaign) of the measurement range to be used in the new measurement campaign.
- The measurement height in the test is within 30 % of the hub height of the turbine in the new measurement campaign.

#### 8.4 Requirements for reporting

The evidence-base supporting the assumption of zero contribution to measurement uncertainty due to environmental effects on WFR for a specific lidar in an SMC shall be cited. The sensitivities of the intermediate variables shall be documented.

The lidar manufacturer shall produce a sensitivity analysis report that contains as a minimum:

- lidar manufacturer name, model type and version number;
- date of report;
- report version history;
- author, reviewer and authoriser names;
- a description of the lidar;
- sensitivities for the EVs listed above;

- description of the method used to arrive at the values of the sensitivities;
- ranges of the variables within which the sensitivities are held to be valid;
- value of any additional sensitivities and their method of determination;
- summary of the evidence-base.

Should any measurement discrepancies be observed that indicate an incomplete evaluation of uncertainty, these shall be reported to the authors of the evidence-base and the sensitivity analysis report which shall be amended to:

- refine the description of the operational conditions to exclude those in which the discrepancy occurs, recompile the evidence-base, and if the evidence-base remains satisfactory, further restrict measurements to those supported by the new evidence-base;
- if the effect is limited to intermediate variables, accommodate the conditions in which the discrepancy occurs in the sensitivity analysis procedure by the inclusion of additional EVs.

## 9 Uncertainty of reconstructed wind parameters

### 9.1 Horizontal wind speed uncertainty

The uncertainty of the horizontal wind speed shall be estimated.

The calibration (according to Clause 7) and possible sensitivities to EVs (according to 8.2) provide the uncertainty of the intermediate values: LOS speed measurements along the various LOSs and the quantities characterising the lidar beam trajectory (inclination angles, angle between lidar optical axis and each LOS, cone angle, etc.).

The uncertainty of the horizontal wind speed at the desired measurement height is found by combining four terms (represented in Figure 7):

- 1) the uncertainty of the WFR algorithm output – the uncertainties of the intermediate values are combined through the WFR algorithm (see 9.2).
- 2) the uncertainty due to the WFR algorithm suitability, assumed to be 0 m/s if the conditions described in 8.3 are verified (see 9.3).
- 3) the uncertainty due to variation of the measurement height, either due to tilt and roll of the nacelle or terrain height variation or both (see 9.4).
- 4) the possible extra uncertainty due to lidar measurement inconsistency (see 9.5).

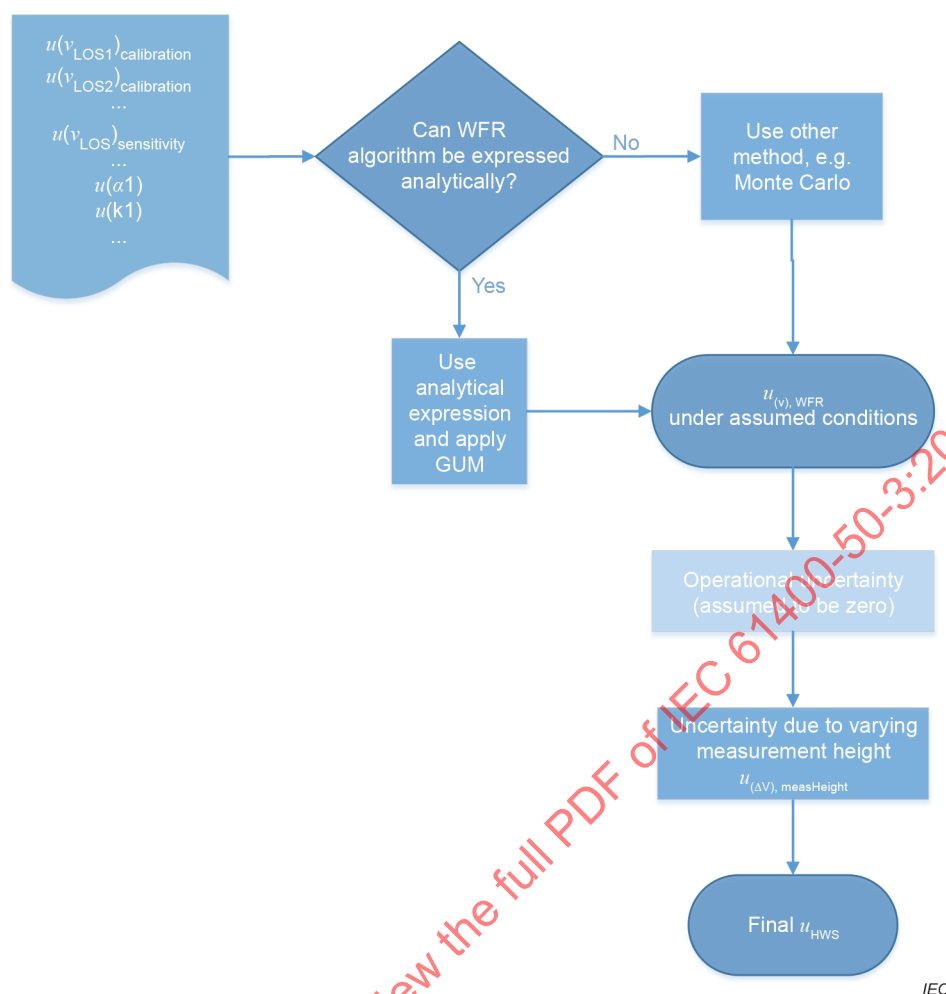


**Figure 7 – High level process for horizontal wind speed uncertainty propagation**

## 9.2 Uncertainty propagation through WFR algorithm

### 9.2.1 Propagation of intermediate value uncertainties $u_{\langle v \rangle, \text{WFR}}$

The uncertainty of intermediate values (derived according to Clause 7 and 8.2) is propagated to the horizontal wind speed through the reconstruction algorithm used during the SMC.

- If the GUM (see JCGM 100:2008) is applicable (e.g. differentiable algorithm), the explicit equations or approximations should be used to propagate uncertainties of the intermediate values to the final variable uncertainties following the GUM methodology (see Annex A).
- If the GUM is not applicable or the equations are not provided by the author of the algorithm, other uncertainty propagation methods shall be used (e.g. Monte Carlo method). In such a case, the author/owner of the algorithm shall provide:
  - either the algorithm itself (e.g. in a readable script format) or an executable (DLL);
  - the list of input quantities to the algorithm;
  - the list of output quantities.

It is necessary to have an estimate of the uncertainty of all input quantities. If an input quantity can be calibrated (e.g. lidar tilt and roll angles), it shall be calibrated. If an input quantity cannot be calibrated, an uncertainty estimate should be provided (e.g. range uncertainty).

The calibration residuals shall be considered as an additional uncertainty component  $u_{\text{residual}}$  at the application of the lidar. The calibration residuals are defined as the bin-averaged deviation  $(\Delta V_i)$  as per 7.7. If the LOS speeds are corrected based on the calibration results, the residuals

shall be estimated as the differences between  $V_{LOS,i}$  corrected by the calibration function, and  $V_{ref,i}$  ("i" denotes the calibration bin index).

### 9.2.2 Uncertainties of other WFR parameters $u_{WFR,par}$

If the reconstruction algorithm includes parameters other than the input quantities, the author of the algorithm shall indicate them and provide an estimate of the effect of their uncertainty for the final values. An examples of such parameters would be a parameter applied in the algorithm; Or, if a fit is used to optimise the reconstruction of the horizontal wind speed, uncertainty resulting from the fitting procedure should also be treated as a parameter.

### 9.3 Uncertainty associated with the WFR algorithm $u_{ope,lidar}$

The horizontal wind speed measurement uncertainty arising due to the variations in the performance of the WFR algorithm under varying EVs needs to be considered. The purpose of 8.3 is to provide criteria for considering the model's assumptions to be acceptable such that no further uncertainty needs to be added. If the conditions described in 8.3 are verified, this uncertainty term is null.

### 9.4 Uncertainty due to varying measurement height $u_{(\Delta V),measHeight}$

Every beam or LOS of a nacelle lidar probes the wind at varying heights above the ground due to one or both of the following mechanisms:

- The turbine nacelle tilting and rolling under the varying thrust and torque applied on the rotor by the wind, which makes the lidar beams tilt up or down or roll around the turbine rotor axis;
- The lidar following the yawing motion of the turbine nacelle such that, if the terrain is not perfectly flat or the turbine tower is slightly tilted, the height of the lidar beam above ground level changes.

It is recommended to correct for the measurement height variation (see 11.8) either as part of the WFR algorithm or during post processing. In any case, the uncertainty of the measurement height shall be accounted for.

- If the WFR algorithm provides the output of the final variables at the height required by the SMC, uncertainty estimation is undertaken as part of the propagation from intermediate to final values (9.2).
- If the WFR does not account for the actual measurement height, but the measurement height is corrected for in post-processing (see 11.8), the residual uncertainty from this correction shall be estimated and documented. See Annex A.4 for an example.
- If the measurement height is not corrected for, either in the WFR or in post-processing, the uncertainty shall be estimated as the maximum range of possible correction (e.g. assuming an exponential shear with a conservative shear exponent) to the reconstructed horizontal speed divided by the square root of three.

### 9.5 Uncertainty due to lidar measurement inconsistency

According to 11.9, if a deviation is observed during the measurement period, an additional uncertainty term shall be applied. The corresponding uncertainty assessment shall be described in the report.

## 9.6 Combining uncertainties

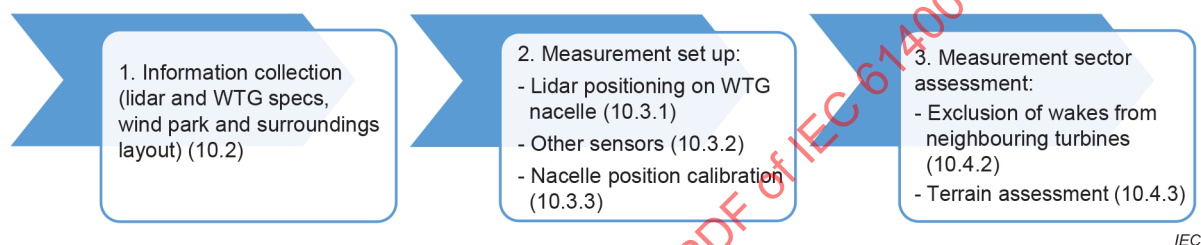
The above four (9.2.1, 9.2.2, 9.4, 9.5<sup>2</sup>) types of uncertainties can be considered as fully uncorrelated and shall be added in quadrature.

An example of the uncertainty estimation of the horizontal wind speed for a WFR using two LOSs is given in Annex A.

## 10 Preparation for specific measurement campaign

### 10.1 Overview of procedure

The requirements of the SMC (e.g. IEC 61400-12-1:2017 for power performance measurement) and their implications for NML measurements ought to be prepared before the start of the measurement campaign. This clause and Figure 8 describe the minimal requirements to be considered in this preparation.



IEC

Figure 8 – Procedure flow chart

### 10.2 Pre-campaign check list

It is recommended to prepare a pre-campaign check list before starting the measurement campaign. This check list should address all the information required in Clause 12 (reporting format) to the extent it can be determined prior to the campaign.

Minimum, but not limited to, information contained in the check-list should be:

- documentary requirements (according to 6.2);
- lidar calibration certificate (according to Clause 7);
- lidar sensitivity analysis report (according to Clause 8);
- relevant information for installation of the lidar on the WTG (see 10.3.1);
- software change log with respect to the sensitivity analysis report;
- description and location of the additional sensors to be used during the measurement campaign if needed (see 10.3.2);
- measurement sector evaluation (exclusion of wake and obstacles, terrain assessment) according to 10.4;
- description of the measurement methodology (following the requirements for the SMC). In particular, special attention should be given to the time synchronization of the lidar data and turbine data (see 11.4).

<sup>2</sup> If the consistency check is applied to the intermediate variables the related uncertainty should be propagated through the WFR algorithm according to 9.2.1.

### 10.3 Measurement set up

#### 10.3.1 Lidar installation

The lidar shall be installed according to the lidar manufacturer's guidelines. Positioning and fixation of the various lidar parts (e.g. optical head and processing unit) on or in the nacelle should follow the WTG manufacturer recommendations.

It is recommended to consider at least the following points prior to the installation day:

- The location of the lidar with regard to the instrumentation on the turbine should be chosen so that the influences between these are minimized. It is recommended to make sure that the lidar optical head does not disturb the nacelle anemometer and wind vane. A minimum distance shall be respected. This should be defined with the WTG owner and manufacturer. A check of a change in turbine yaw misalignment can be achieved during the measurement campaign (see 11.2 and Annex D).
- The lidar measurement volume is determined by the lidar optical head position on the nacelle, the beam trajectory or beams geometry, and the tilt and roll angles of the lidar optical head. The following inputs are needed (see Annex C):
  - the horizontal distance from the lidar optical head to the rotor centre (reference for horizontal distances);
  - the height of the lidar optical head from the rotor centre;
  - the turbine nacelle tilt and roll angles (due to tower bending) as a function of the wind speed during WTG operation and at stand still.

The information on the dimensions of the nacelle and the turbine tower bending can be provided by the WTG manufacturer or estimated through measurements in an initial phase.

- The lidar optical axis should be aligned with the horizontal projection of the rotor axis. In practice, this requires defining a reference line on the nacelle.

See Annex C for further recommendations and examples.

#### 10.3.2 Other sensors

For some SMCs (e.g. power performance measurements and loads assessment), it is required to measure the air density.

In that case, an air pressure and temperature sensor shall be part of the measurement setup. A relative humidity sensor is recommended as per IEC 61400-12-1:2017.

The location of the instrumentation shall be selected in a way that ensures that the following individual conditions are met.

Air temperature and relative humidity (if measured) sensor(s) shall have a minimum impact from dissipated or radiated heat from the energy conversion process. To check this, a reference sensor may be placed in a second position.

The air pressure sensor shall be located in a position that ensures that the sensor is in contact with the atmosphere.

The sensors' mounting shall comply with the requirements from IEC 61400-12-2:2013, 7.4.

### 10.3.3 Nacelle position calibration

The nacelle position (yaw angle) shall be calibrated and the calibration shall be monitored for changes throughout the measurement campaign. The calibration shall take place according to the WTG operations manual or according to the instructions and procedure of the tester. The operational status and yaw calibration documentation of the WTG shall be reported as described in 12.4.

## 10.4 Measurement sector

### 10.4.1 General

A suitable measurement sector shall be defined taking the location of obstacles and the terrain topography into consideration.

### 10.4.2 Assessment of influence from surrounding WTGs and obstacles

The WTG where the lidar is mounted on and the lidar beam(s), at the measurement range, shall not be influenced by neighbouring WTGs or obstacles. The criteria for determining a significant obstacle (given its height and distance from the turbine where the lidar is mounted on) are identical to IEC 61400-12-1:2017, Annex A. The sector defined as in IEC 61400-12-1:2017, Annex A shall be restricted so that the lidar beam(s) (at any position within the trajectory/geometry) are never affected by the wake of a neighbouring turbine or obstacle (see Figure 9).

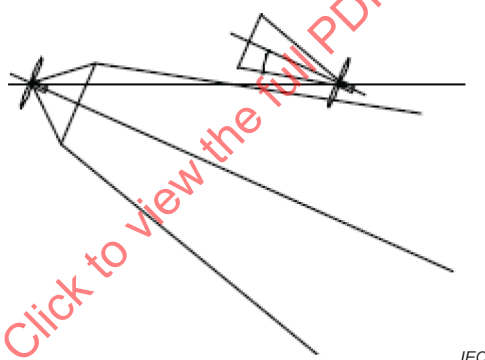


**Figure 9 – Plan view sketch of NML beams upstream of WTG being assessed and neighbouring turbine wake**

Obstacles shall be evaluated according to IEC 61400-12-1:2017, A.3 (Table A.1) replacing  $L$  for  $R_b$  with:

$$R_b = R_{\text{conf}} / \cos(\beta_{\text{max}} / 2) \quad (24)$$

where  $R_{\text{conf}}$  is the measurement range and  $\beta_{\text{max}}$  is the largest horizontal angle between any two beam positions within the beam(s) trajectory/geometry (full opening angle in this context).

The sectors to be excluded due to the wake of each neighbouring WTG or other obstacle shall be centred on their direction to the WTG where the lidar is mounted on. The width of the sector is given by the maximum between  $\beta_{\max}$  and  $\theta_{\text{wake}}$ , defined by formulae (25), (26) or (27) as appropriate (see Figure 10):

- If  $L_n - R_b > 2D_n$  or  $L_e - R_b > 2D_e$  (as appropriate), then:

$$\theta_{\text{wake}} = 1,3 \tan^{-1} \left( 2,5 \frac{D_n}{L_n - R_b} + 0,15 \right) + 10^\circ \quad (25)$$

or

$$\theta_{\text{wake}} = 1,3 \tan^{-1} \left( 2,5 \frac{D_e}{L_e - R_b} + 0,15 \right) + 10^\circ \quad (26)$$

- If  $L_n - R_b \leq 2D_n$  or  $L_e - R_b \leq 2D_e$ , then:

$$\theta_{\text{wake}} = 1,3 \tan^{-1} (1,4) + 10^\circ = 80,8^\circ \quad (27)$$

where

$D_n$  is the rotor diameter of the neighbouring turbine;

$D_e$  is the rotor diameter of a significant obstacle;

$L_n$  is the distance to the centre of the tower of the neighbouring turbine;

$L_e$  is the distance to the centre of the obstacle.

The equivalent rotor diameter  $D_e$  shall be evaluated according to formula (A.1) of IEC 61400-12-1:2017 A.4. A stopped WTG should be treated as a cylinder with a width equal to the tower base diameter and a height equal to the upper tip height.

Figure 10 illustrates formulae (25) to (27).

The sector exclusion given by this formula covers for the influences of the wake of the neighbouring turbine or obstacle on the WTG where the lidar is mounted on and the lidar probe volumes. As the nacelle-mounted lidar is forward-looking, the lidar probe volumes are constantly upstream and never in the wake of WTG it is mounted on.

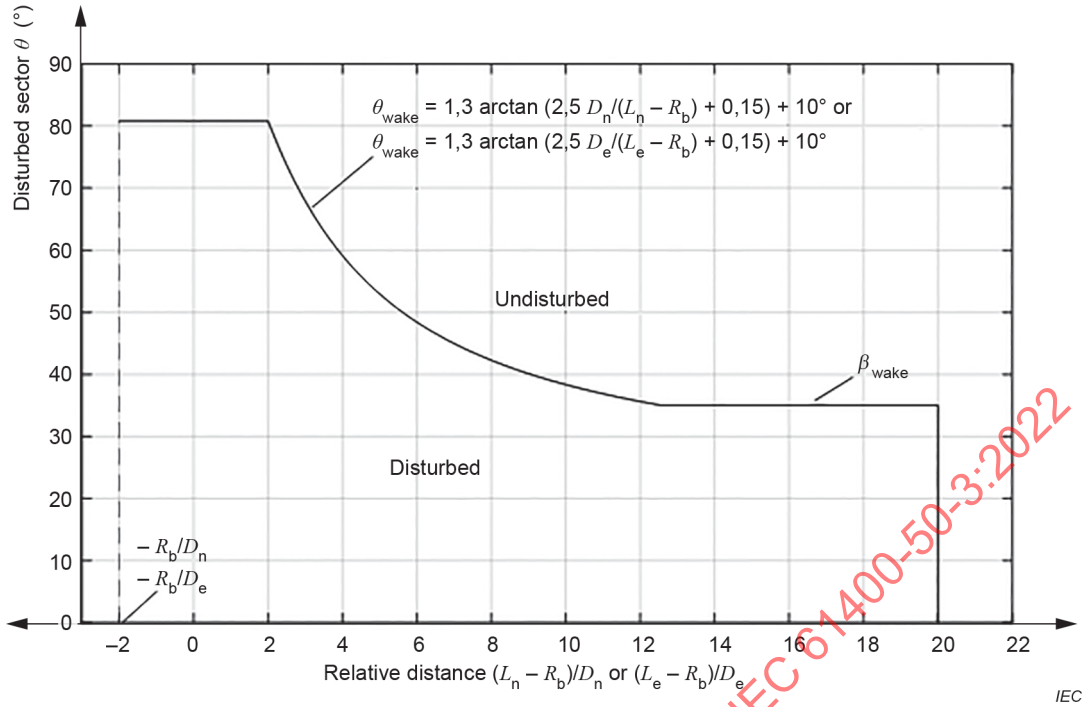


**Figure 10 – Sectors to exclude due to wakes of neighbouring and operating WTGs and significant obstacles**

In addition:

- Any neighbouring and operating WTG shall be more than twice its rotor diameter away from the turbine where the lidar is mounted on ( $L_n > 2D_n$ ), and any significant obstacle shall be more than two equivalent diameters away from the turbine where the lidar is mounted on ( $L_e > 2D_e$ );
- The minimum distance from the lidar measurement volumes and each neighbouring turbine or obstacle shall be two rotor diameters or two equivalent diameters as appropriate. This shall be assessed on the centre<sup>3</sup> of the probe volumes as follows:

In situations where  $-2D_n < L_n - R_b < 2D_n$  or  $-2D_e < L_e - R_b < 2D_e$ , the sector to be excluded shall be taken as the largest of  $\theta_{wake}$  and  $\theta_{induction}$ , the latter being calculated according to formula (28) or (29).

$$\theta_{induction} = \beta_{max} + 2 \cos^{-1} \left( \frac{R_b^2 + L_n^2 - (2D_n)^2}{2R_b L_n} \right), \text{ or:} \quad (28)$$

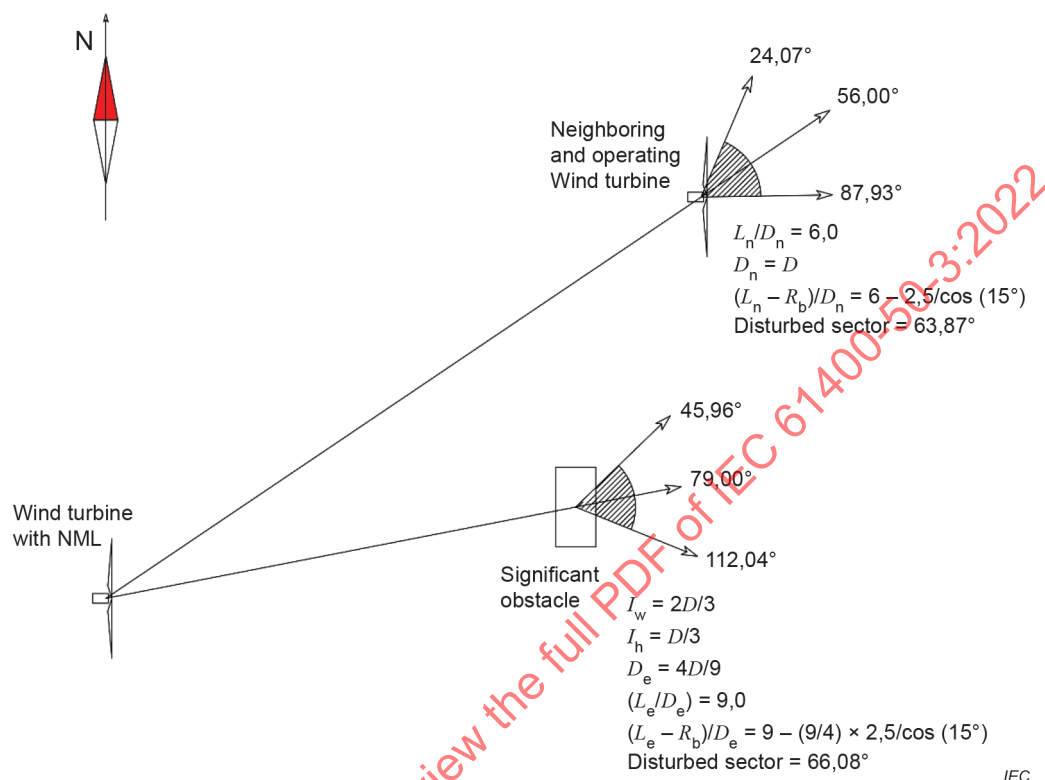
$$\theta_{induction} = \beta_{max} + 2 \cos^{-1} \left( \frac{R_b^2 + L_e^2 - (2D_e)^2}{2R_b \times L_e} \right) \quad (29)$$

Formulae (25) to (29) assume that the turbine on which the lidar is mounted does not experience a yaw error or that this error has been corrected before the measurement campaign starts.

<sup>3</sup> Note that lidars measure in probe volumes. Here a practical approximation is taken by only considering the centre of the probe volume. According to 11.3, the resulting measurement sector is to be confirmed with a consistency analysis of the data measured during the SMC and reduced if necessary.

A consistency check of the turbine yaw misalignment can be achieved during the consistency check of the measurement sector (11.3) by comparing the directions at which the lidar beams are disturbed with the directions of neighbouring obstacles and turbines.

An example of measurement sector calculation with one neighbouring turbine and one other obstacle is shown in Figure 11.



NOTE In this example, the total sector to be excluded is 24,07° to 112,04°.

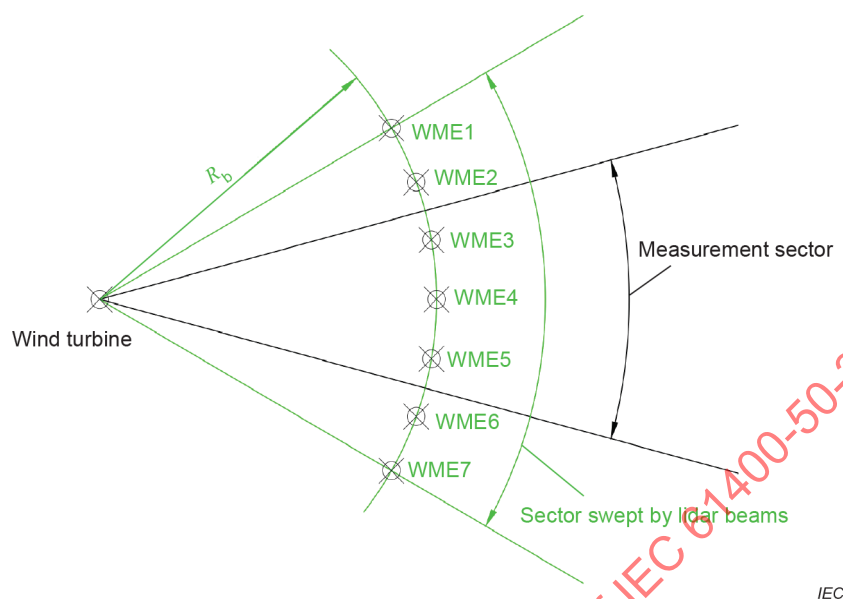
**Figure 11 – Example of sectors to exclude due to wakes of a neighbouring turbine and a significant obstacle**

### 10.4.3 Terrain assessment

An assessment of the terrain elevation shall be conducted as per Annex B of IEC 61400-12-1:2017, with the following considerations and amendments:

- The position of the centre of probe volumes for the two LOSs with the largest horizontal separation shall be considered instead of the WME. Here each probe volume is assumed to be a unidimensional segment (i.e. probe volumes' dimensions perpendicularly to the LOSs are assumed negligible).
- For a NML, "the distance between the WTG under test and the measurement equipment" is approximated as  $R_b$ , as defined in formula (24).
- Table B.1 of IEC 61400-12-1:2017 shall be applied for the evaluation of the surroundings of the WTG where the lidar is mounted on and for the evaluation of the surroundings of the probe volumes.
- The probe volumes are constantly moving with the nacelle yawing motion. Therefore, the evaluation of the surrounding of the probe volumes shall be assessed for various possible positions within the measurement sector as follows:
  - the full directional sector which is swept by lidar beams when measuring in the measurement sector is to be discretized by 10° including its extremities;

- for every  $10^\circ$  sample of the possible beam directions, Table B.1 of IEC 61400-12-1:2017 shall be applied with the lidar measurement range  $R_b$ , as illustrated in Figure 12.



NOTE Table B.1 from IEC 61400-12-1:2017 to be assessed centred on points WME1 to WME7.

**Figure 12 – Example of full directional sector discretization**

- If, for a given measurement sector, the terrain does not fully comply with the requirements of Table B.1 from IEC 61400-12-1:2017 for either the WTG or WME positions, then, the terrain is defined as "complex terrain", at least for this measurement sector, and this document is not applicable. However, reducing the measurement sector to reach a situation where all criteria of Table B.1 from IEC 61400-12-1:2017 are met, is allowed.
- The elevation profile of the terrain at the distance  $R_b$  within the sector swept by the lidar beams while measuring wind from the measurement sector (arc from points WME1 to WME7 in the example of Figure 12), shall be documented. If the variation of elevation along this arc exceeds the limits given by the use case or causes any violation of the assumptions of the WFR, either the measurement sector shall be reduced or a correction shall be applied according to 11.8.

## 11 Measurement procedure

### 11.1 General

The objective of the measurement procedure is to define a clear set of criteria to ensure that measurement data collected by a nacelle-mounted lidar is accurate, repeatable and reproducible.

### 11.2 WTG operation

The mode of operation of the WTG throughout the measurement campaign shall be determined by the requirements of the SMC, and the machine configuration shall not be changed.

The yaw system shall be operational and the nacelle position calibrated according to 10.3.3.

Normal maintenance of the WTG shall be carried out throughout the measurement period, but such work shall be noted in the test log. Any maintenance which may affect the wind speed measurements by the nacelle lidar or the turbine's response shall be avoided.

It is required to check that the installation of the nacelle lidar does not affect the operating performance of the WTG (e.g. introduce a yaw error). Annex D describes methods for investigating the potential impacts and how they should be documented. The methods can also be used as sanity check of the yaw signal from the WTG.

It is recommended to periodically check the condition of the nacelle cover where the lidar is installed, and the tilt angle, to detect possible degradation of the roof cover (since it is likely that the design of the roof cover did not consider the load of a lidar device).

### 11.3 Consistency check of valid measurement sector

It is required to check that none of the lidar beams/LOSs are disturbed by the wake of a neighbouring turbine or obstacle for the measurement sector defined according to 10.4. This can be detected

- either by a sudden change of lidar-estimated relative wind direction (see Figure 13);
- or a sudden change in the difference between the LOS turbulence intensity (defined as the ratio of the 10-min standard deviation and 10-min mean of the LOS speed) of the different lines of sight with yaw direction (see Figure 14).

If one of the beams is detected to be disturbed by a wake, the available measurement sector shall be reduced by removing the additionally observed disturbed sector, plus an extra 5 degrees on either end of this disturbed sector.

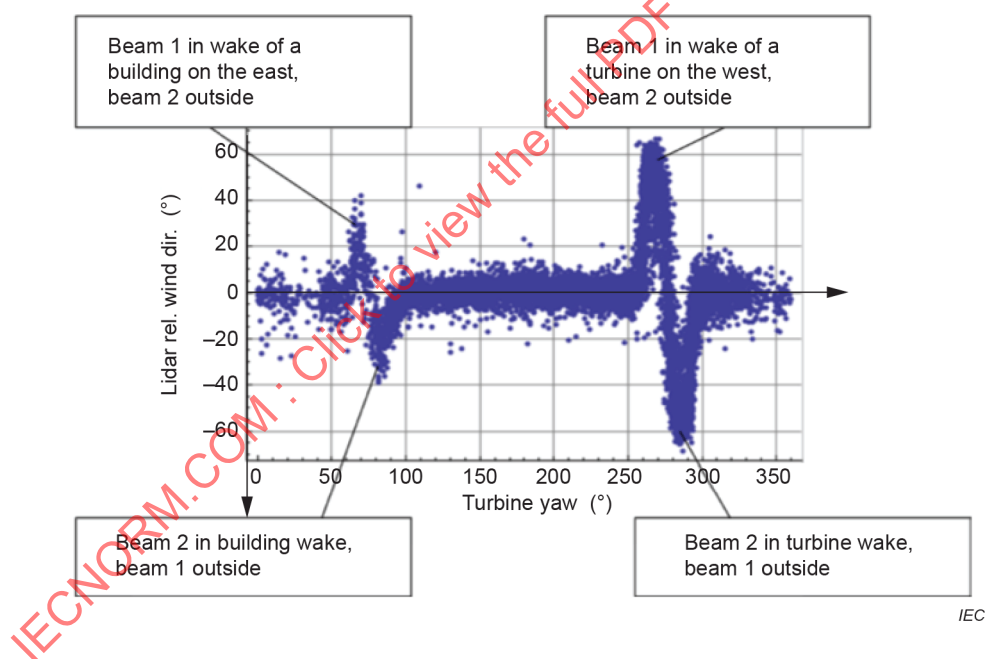
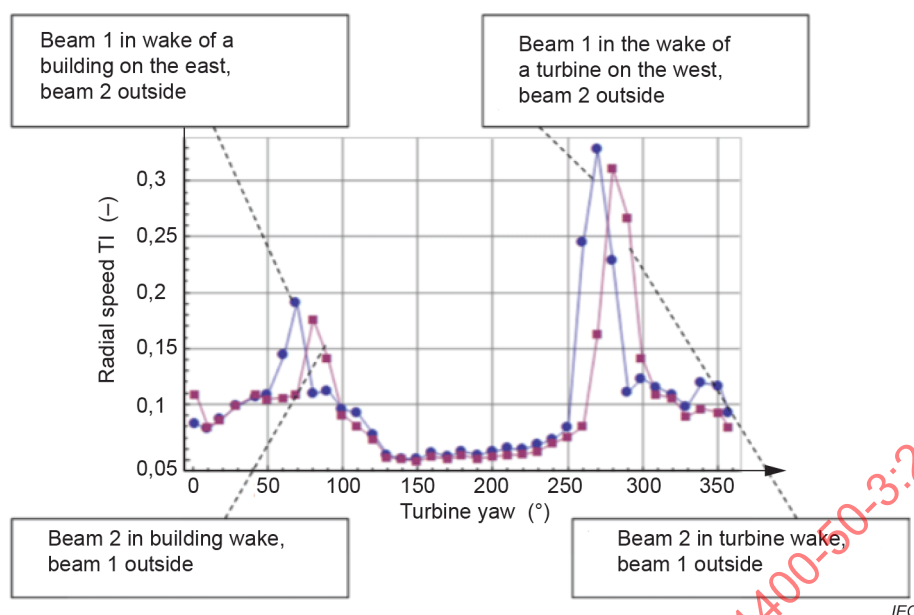


**Figure 13 – Lidar relative wind direction vs turbine yaw for a two-beam nacelle lidar [Wagner R, 2013]**



NOTE Each dot/square corresponds to a bin average value for an example bin width of 10 degrees, however a 5-degree bin width may also be applied. Blue dots: beam 1; Purple squares: beam 2 [Wagner R, 2013].

**Figure 14 – Example of LOS turbulence intensity vs turbine yaw, for a two-beam nacelle lidar**

#### 11.4 Data collection

Data shall be collected continuously at the sampling rate following the lidar manufacturer's instructions. Blade-passing will have an impact on the sampling rate of the valid measurements. The validity of a sample should follow the lidar manufacturer instructions. It should be documented how many samples of valid measurement are collected for each record. As rotor speed will influence the number of valid samples per record, it is required to plot the number of samples per record as a function of wind speed or rotor speed. Furthermore, documentation of how the valid measurement points are distributed in time across each 10-min statistical value is recommended.

The nacelle lidar data acquisition system shall store:

- either sampled data
- or 10-min statistics (mean, standard deviation, maximum and minimum) of the valid data and data recovery or valid data indicator.

It will typically be required to integrate data from separate data acquisitions systems (e.g. the turbine signal for wind direction or yaw position is usually required and may be unavailable for direct measurement). In these cases, the nacelle lidar data acquisition system clock shall be synchronised to the rest of the data acquisition systems within 1 %, or 6 s provided 10-min periods data are collected. This synchronisation shall be checked and maintained throughout the measurement campaign.

The data may be comprised of the intermediate values (i.e. LOS speeds) and/or the final values (i.e. horizontal wind speeds). Further data may be required based on the needs of the SMC. Selected data sets shall be based on 10-min periods.

## 11.5 Data rejection

The data rejection criteria shall follow the requirements of the SMC. The general principle is that data sets should be excluded from the database under the following circumstances:

- WTG is not in the desired mode of operation for the SMC;
- failure or degradation of the measurement equipment;
- wind direction outside the measurement sector(s) as defined in 10.4;
- lidar data availability is below a threshold (e.g. due to blade passing or atmospheric conditions) for sufficient characterization of the 10-min period.

In the last bullet point above, availability may be limited at least by measurement distance, lidar type, and the position of the lidar on the nacelle. Currently, no clear guideline for a fixed availability value is available. Instead, it is to be defined by the user to ensure sufficient data availability specific to the configuration and application.

All rejection criteria shall be clearly reported. If possible, a sensitivity analysis should be performed for each filter to determine if there is any influence or bias in the measurement results. For instance, if a nacelle lidar provides a signal availability value for each record, the threshold used for filtering signal availability should be adjusted to determine if any bias is introduced to the wind speed using a specific threshold.

## 11.6 Database

The database requirements shall follow the requirements for the SMC (e.g. IEC 61400-12-1:2017 for power performance measurements).

## 11.7 Application of WFR algorithm

The reconstruction algorithm should be applied to the 10-min average of the LOS speeds<sup>4</sup>.

It is recommended that as much information concerning the nacelle yaw position is recorded as possible. This information can include the 10-min mean yaw position, the standard deviation of the yaw position and the yaw motor activity<sup>5</sup>.

<sup>4</sup> On certain nacelle lidar configurations (e.g. the simple two-beam configuration), attempting to calculate a mean speed from the instantaneously reconstructed wind speeds (a scalar mean) will result in an error since any speed difference between the scanning positions will always result in an apparent lidar over-speeding. At the beam scanning rate of the lidar (of the order of 1/s), in any turbulent flow there will always be significant speed differences between the beam scanning positions (separated by a distance of the order of 100 m). As the turbulence intensity increases, the size of the error due to this effect can become quite significant (orders of %). Instead it is recommended to reconstruct the horizontal wind speed based on 10-min mean values of the LOS speeds. When averaging over this much longer time period, it is much more reasonable to assume that the average wind speeds sensed are identical and no inherent over-speeding will be incurred.

<sup>5</sup> For a nacelle lidar recording a vector average, a constant yaw misalignment within the averaging period does not affect the averaged wind speed. In the same way, the mean yaw misalignment (difference between turbine yaw and wind direction) does not affect the vector averaged wind speed. However, assuming a constant magnitude wind speed, fluctuations of the wind direction around the mean value result in theory in an underestimation of the vector average. The magnitude of the error depends on the amplitude of the fluctuations and their duration. The worst-case scenario is a step change in turbine misalignment half-way through the averaging period (e.g. change in wind direction but delay in turbine yawing). Simple calculations have shown that for a 10-degree step change in yaw position occurring half-way through the 10-min averaging period, the reported vector average will be 0,4 % lower than the correct value. It is therefore recommended that as much information as possible concerning the nacelle yaw position is recorded.

### 11.8 Measurement height variations

It is required to consider variations in the elevation of the nacelle lidar beams above ground or sea level during the measurements. Irrespective of terrain, the lidar moves with the nacelle reacting to the thrust of the rotor which can cause a variation in measurement height. Correcting for changes in elevation can be part of the WFR process or can be applied in post-processing. It shall be documented how the terrain variations and nacelle movements were quantified and accounted for.

- If there is a constant height difference between the turbine position and measurement location over the entire measurement sector, the height difference should be considered in the setup of the tilt of the nacelle lidar according to 10.4.
- If the difference in terrain elevation across the measurement sector exceeds the limits given by the use case, the error in wind speed should be corrected for, either directly in the WFR algorithm or on the 10-min average reconstructed wind speed. The correction method shall be documented and an additional uncertainty term should be applied according to 9.4. If the requirements of the use case are met in a part of the measurement sector, the measurement sector can be adjusted to fulfil the measurement height requirements. See also 10.4.
- Similarly to terrain variations, changes in measurement height due to lidar tilt exceeding limits of the use case should be corrected for, either directly in the WFR or on the reconstructed wind speed. The correction method shall be documented and an additional uncertainty term should be applied according to 9.4.

In any case, the lidar tilt angle shall be monitored during the entire measurement campaign and reported at least as average values per direction bin of 10° and horizontal wind speed bin of 0,5 m/s.

### 11.9 Lidar measurement monitoring

The consistency of the lidar wind speed measurement throughout the whole measurement period shall be assessed and validated. If a deviation is observed during the measurement period, an additional uncertainty term shall be applied. The monitoring methodology and corresponding uncertainty assessment shall be described in the report. As an alternative to monitoring, a post-calibration of the lidar can be carried out and compared to the pre-calibration following the accuracy requirements of the SMC.

## 12 Reporting format – relevant tables and figures specific to nacelle-mounted lidars

### 12.1 General

The reporting shall fulfil the requirements of the SMC (e.g. for power performance testing, the reporting shall fulfil the requirements from IEC 61400-12-1:2017, Clause 10) and the nacelle-mounted lidar specific information listed in 12.2 to 12.7. Any deviations from the procedure described in this document shall be reported.

### 12.2 Specific measurement campaign site description

- a) WTG coordinates (including reference system and datum; e.g. UTM, WGS 84);
- b) coordinates of sector limiting turbines and obstacles;
- c) selected measurement sector according to 10.4 and verification that the expectations of being free from influence of other turbines or obstacles are met according to 11.3;
- d) offshore: Average tide and wave height, definition of normal sea level at the site;

- e) onshore:
  - results of terrain assessment according to 10.4.3;
  - terrain data base and resolution;
  - terrain height along the arc with radius equal to the lidar measurement range  $R_b$ , where the lidar is measuring (see 10.4.3);

### 12.3 Nacelle lidar information

- a) type of the nacelle lidar, serial number, operating software version;
- b) nacelle lidar number of beams and geometrical description of the scanning patterns (including relevant angles);
- c) all details of the set-up of the nacelle-mounted lidar, including position on the nacelle, configuration of operating software, measurement range(s), tilt and roll angles and their monitoring;
- d) reference to calibration report according to 7.8;
- e) reference to results from sensitivity analysis of intermediate values (8.2) and reference to evidence-base supporting adoption of a negligible uncertainty contribution from the WFR according to 8.4;
- f) relation between the lidar reported turbulence intensity and the TI measured by a cup anemometer;
- g) results of the assessment of the consistency of the lidar wind speed measurement and a description of the employed methodology (see 11.9).

### 12.4 WTG information

Unless specified otherwise in the SMC reporting requirements the following information about the WTG shall be reported.

- a) make, model, year of production;
- b) hub height and the height reference used to determine hub height;
- c) rotor diameter;
- d) turbine control (i.e. pitch or stall controlled) and the rotor speed as a function of horizontal wind speed;
- e) dynamic tilt angle under thrust loading over wind speed;
- f) definition of the yaw signal (range, number of revolutions, algebraic sign, North offset in degrees and method how this has been verified);
- g) yaw signal calibration report (see 10.3.3);
- h) definition of the time stamp reference;
- i) definition of provided status signals;
- j) check that the installation of the nacelle lidar does not affect the operating performance of the WTG (e.g. introduce a yaw error) according to 11.2;

### 12.5 Database

- a) measurement period;
- b) system availability in the measurement period;
- c) log of changes
  - changes to the lidar;
  - changes to the turbine;
  - services / regular maintenance conducted and observations.
- d) documentation of synchronisation between separate data acquisitions systems (e.g. the turbine signal or SCADA and nacelle-mounted lidar) including synchronisation method and monitoring throughout campaign (see 11.4);

- e) description of data analysis including:
- information about lidar samples validity (see 11.4):
    - i) criteria used to determine sample validity;
    - ii) plot of the number of valid samples per record as a function of wind speed; plot as a function of rotor speed is also recommended;
    - iii) it is recommended to document how the valid samples are distributed in time across each 10-min statistical value;
  - all data rejection criteria shall be clearly reported (see 11.5). The total number of data sets removed shall be reported. Optionally, number of datasets removed by each filter individually and cumulatively by applying the filters may be reported as well;
- f) a general description of the method of calculating the horizontal wind speed and relative wind direction from the measured LOS speeds (WFR method);
- g) environmental conditions (variables identified as non-negligible according to 8.2) after filtering;
- h) a description of the monitoring method to assess the consistency of the lidar measurements (11.9) and if observed inconsistencies lead to an additional uncertainty, the uncertainty calculation associated with this method.

## 12.6 Plots

- a) scatter plot of lidar tilt angle as a function of horizontal wind speed (including mean, standard deviation, minimum and maximum);
- b) scatter plot of lidar roll angle as a function of horizontal wind speed (including mean, standard deviation, minimum and maximum);
- c) if relevant, scatter plot of deviation of the WFR height to desired measurement height as a function of horizontal wind speed (including mean, standard deviation, minimum and maximum).

## 12.7 Uncertainties

A detailed uncertainty assessment of the lidar final variables (according to Clause 9) shall be reported. See the example in Annex A.

## Annex A (informative)

### Example calculation of uncertainty of reconstructed parameters for WFR with two lines of sight

#### A.1 Introduction to example case

In this annex, an uncertainty analysis is presented for a lidar employing a WFR method based on wind speed measurements from two LOSs. This WFR is the typical application of a fixed-beam-geometry lidar but is also used in other types of scanning lidars. However, in the latter case, the dynamic positioning uncertainty has to be considered as well, which is omitted here.

In this example, it is assumed that the lidar has been calibrated according to Clause 7 prior to the deployment and the two LOSs have been calibrated one after the other using the same reference instruments (cup anemometer for the horizontal wind speed and wind vane for the wind direction).

In the following angular brackets denote an average over 10-min time series and a bar denotes a variable that represents a 10-min average but is not calculated as an average from high frequency data. The formulae of the 2-LOS WFR method to calculate the horizontal wind speed are

$$\overline{V_x} = \frac{V_L + V_R}{2 \cos(\beta/2) \cos(\tau)}, \quad (\text{A.1})$$

$$\overline{V_y} = \frac{V_L - V_R}{2 \sin(\beta/2) \cos(\rho)}. \quad (\text{A.2})$$

The horizontal wind speed  $\overline{V}_{2\text{LOS}}$  is calculated as the quadratic mean of the longitudinal and transversal wind speed components

$$\overline{V}_{2\text{LOS}} = \sqrt{\overline{V_x}^2 + \overline{V_y}^2}. \quad (\text{A.3})$$

The relative wind direction  $\overline{\theta}_{2\text{LOS}}$  is calculated as the two-argument inverse tangent of the longitudinal and transversal wind speed components

$$\overline{\theta}_{2\text{LOS}} = \text{atan2}(\overline{V_y}, \overline{V_x}). \quad (\text{A.4})$$

The variables denote the following quantities:

- $V_x$  is the longitudinal wind speed component;
- $V_y$  is the transversal wind speed component;
- $V_L$  is the LOS speed for the left LOS, seen from behind the lidar;
- $V_R$  is the LOS speed for the right LOS;
- $\beta$  is the angle between the two LOSs;
- $\tau$  is the tilt angle;
- $\rho$  is the roll angle.

## A.2 Uncertainty propagation through WFR algorithm

In this case, the WFR algorithm is analytical and explicit, therefore the GUM methodology can be applied. The general formula for combining uncertainties according to the GUM is:

$$U_c^2 = \sum_{i=1}^K \left( \frac{\partial f}{\partial x_i} \right)^2 U_i^2 + 2 \sum_{i=1}^{K-2} \sum_{j=i+1}^K r_{i,j} \left( \frac{\partial f}{\partial x_i} \right) \left( \frac{\partial f}{\partial x_j} \right) U_i U_j \quad (\text{A.5})$$

where  $f(x_1, x_2, \dots, x_N)$  is the function combining the dependent variables,  $x_i$ , and the  $U_i$  are their uncertainties. This form allows for a non-zero correlation between uncertainty components, denoted by  $r_{i,j}$ . These terms are important in this case because many of the uncertainty components on the left LOS are correlated to their corresponding terms on the right LOS.

In this example, the horizontal wind speed is approximated to the longitudinal component of the wind vector and the transversal component is neglected, which is equivalent to a zero yaw-error. Thus  $f$  is given by:

$$f(V_L, V_R, \beta, \tau) = \overline{V_x} = \frac{V_L + V_R}{2 \cos(\beta/2) \cos(\tau)} \quad (\text{A.6})$$

The uncertainties of the half opening angle  $\beta/2$  and tilt angle can be neglected because they are several orders of magnitude lower than the uncertainty of the LOS speed uncertainties. The formula does not include any parameter that could have its own uncertainty ( $u_{\text{WFR, par}} = 0$ ).

Therefore, the combined uncertainty depends only on the terms included in the uncertainty of the speed measurement along both LOSs. The different uncertainty terms are considered either fully correlated ( $r_{i,j} = 1$ ) or uncorrelated ( $r_{i,j} = 0$ ). Furthermore, the correlated uncertainty terms are considered to have the same value for both LOSs whereas the uncorrelated terms may have different values for each LOS. An explanation for each uncertainty term is given in Table A.1.

Based on these considerations, the uncertainty of each LOS can be decomposed as uncorrelated and fully correlated uncertainty terms

$$u_L^2 = \sum_{i=1}^M U_{L,i}^2 + \sum_{j=1}^N C_j^2 \quad (\text{A.7})$$

and

$$u_R^2 = \sum_{i=1}^M U_{R,i}^2 + \sum_{j=1}^N C_j^2 \quad (\text{A.8})$$

where the uncertainty components  $U_{L,i}$  and  $U_{R,i}$  are uncorrelated and unequal between LOSs and the uncertainty components  $C_j$  are correlated and assumed equal between the LOSs. The indices 'L' and 'R' indicate the left and right LOS. Note that none of the components are correlated within one beam.

The combined uncertainty of the reconstructed wind speed  $u_{V,WFR}$  is

$$u_{V,WFR}^2 = \left( \frac{1}{2 \cos\left(\frac{\beta}{2}\right) \cos \tau} \right)^2 \left( \sum_{i=1}^M (U_{L,i}^2 + U_{R,i}^2) + 4 \sum_{j=1}^N C_j^2 \right) \quad (A.9)$$

From this formula, it can be appreciated the importance of identifying the correlated uncertainty terms since they contribute with double weight as compared to the uncorrelated terms. As a consequence, it is important to make separate summations of the correlated and uncorrelated terms in the uncertainty budgets of the calibration and of the sensitivity of intermediate values to EVs so that they can be correctly combined. It is also important that the summations are made with the correct sensitivity coefficients already applied so that all uncertainty components are scaled to LOS speed.

**Table A.1 – Uncertainty components and their correlations between different LOSs for this example**

| Symbol in formula (A.9) | Uncertainty component                                     | Correlation of uncertainty between LOSs | Explanation                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| $C_1$                   | Calibration uncertainty, $u_{cal}$                        | 1                                       | Uncertainties of the reference cup anemometer – assumed to be fully correlated because the same cup anemometer has been used for the calibration of both LOS speeds.                                                                            |
| $C_2$                   | Operational characteristics, $u_{ope}$                    | 1                                       |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| $C_3$                   | Mounting, $u_{mast}$                                      | 1                                       |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| $C_4$                   | Data acquisition, $u_{daq}$                               | 1                                       |                                                                                                                                                                                                                                                 |
| $C_5$                   | Site effects, $u_{terr}$                                  | 1                                       | Uncertainty due to reference site effects – assumed to be fully correlated because both LOSs have been calibrated at the same location.                                                                                                         |
| $U_{L,1}; U_{R,1}$      | Height error, $u_{vert\_pos}$                             | 0                                       | Uncertainty due to the beam height relative to the reference instruments height – assumed to be decorrelated because they are specific to each LOS calibration.                                                                                 |
| $C_6$                   | Measurement range, $u_{inc}$                              | 1                                       | Uncertainty due to the reference measurement range – assumed to be fully correlated because the range configuration has been kept unchanged during the calibration of both LOSs.                                                                |
| $C_7$                   | Reference wind direction sensor, $u_{\theta}$             | 1                                       | Uncertainty due to the reference vane – assumed to be fully correlated because the same vane has been used for the calibration of both LOS speed.                                                                                               |
| $U_{L,2}; U_{R,2}$      | Determination of line of sight, $u_{\theta_{los}}$        | 0                                       | Uncertainty of the LOS is specific to each LOS calibration – especially here since we assume they have been calibrated one after the other and the lidar optical head had to be moved between the calibration of the two LOSs.                  |
| $U_{L,3}; U_{R,3}$      | Projection error, $u_{\phi}$                              | 0                                       | Uncertainty of the beam elevation angle is specific to each LOS calibration – especially here since we assume they have been calibrated one after the other and the lidar optical head had to be moved between the calibration of the two LOSs. |
| $U_{L,4}; U_{R,4}$      | Residuals from application of calibration, $u_{residual}$ | 0                                       | The calibration function is determined individually for each beam calibration.                                                                                                                                                                  |

| Symbol in formula (A.9)                                                                                                                                                                          | Uncertainty component | Correlation of uncertainty between LOSs | Explanation |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------------|-------------|
| Note that this table would be different if a different calibration setup had been used (e.g. if both LOSs had been calibrated simultaneously using two different sets of reference instruments). |                       |                                         |             |

Note that the uncertainties resulting from the calibration are given as a function of the LOS speed and they need to be converted to a function of the horizontal wind speed.

### A.3 Operational uncertainty of the lidar and WFR algorithm

The lidar type in this example is assumed to fulfil all criteria from 8.3 to justify neglecting the contribution to measurement uncertainty due to environmental effects on the WFR ( $u_{\text{ope, lidar}} = 0$ ).

### A.4 Uncertainty contributions from variation of measurement height

According to 11.8, it is required to consider variations in the elevation of the nacelle lidar beams above ground or sea level during the measurements and estimate the related uncertainty. In this example, the WFR algorithm (formulae (A.1) to (A.4)) does not account for the measurement height variation (i.e. both LOSs are assumed to measure at the same height independently of the turbine nacelle tilt or yaw variations). Therefore the uncertainty has to be estimated in post processing.

Assuming there is no height difference between the LOSs at any time, every 10-min value of the reconstructed horizontal wind speed  $V_m$  can be scaled to the desired measurement height (e.g. hub height) assuming an exponential shear profile  $V_H = V_m \left( \frac{z_H}{z_m} \right)^\alpha$  giving a potential correction of

$$\Delta V_{\text{hor}} = V_H - V_m = V_m \left[ \left( \frac{z_H}{z_m} \right)^\alpha - 1 \right] \quad (\text{A.10})$$

where  $z_H$  is the desired measurement height and  $z_m$  the actual measurement height. The shear exponent  $\alpha$  should be taken from measurements if available, otherwise a constant may be assumed which is reasonable for the terrain, e.g.  $\alpha = 0,1$  for offshore applications.

- If the horizontal wind speed is not corrected for height, the uncertainty should be calculated from the maximum range of possible correction, i.e. using a conservative estimate of the shear exponent in formula (A.10):

$$u_{\Delta V, \text{measHeight}} = \frac{\Delta V_{\text{hor}}}{\sqrt{3}} \quad (\text{A.11})$$

- If the horizontal wind speed is corrected for height, the residual uncertainty of the correction can be obtained following GUM from differentiating  $\Delta V$  in (A.10) with respect to shear, measurement height, and measured wind speed.

$$u_{\Delta V, \text{measHeight}}^2 = \left[ V_H \ln \left( \frac{z_H}{z_m} \right) u_\alpha \right]^2 + \left[ V_H \frac{(-\alpha)}{z_m} u_{z_m} \right]^2 + \left[ \left( \left( \frac{z_H}{z_m} \right)^\alpha - 1 \right) u_{V_m} \right]^2 \quad (\text{A.12})$$

where  $u_\alpha$  is the uncertainty of shear,  $u_{z_m}$  is the uncertainty of actual measurement height, and  $u_{V_m}$  is the uncertainty of the measured wind speed ( $u_{V_m} = u_{V, \text{WFR}}$ ). For example, in a typical application one might have  $z_H = 100\text{m}$ ,  $z_m = 98\text{m}$ ,  $\alpha = 0,1$ , and  $V_m = 10\text{m/s}$ , which gives a residual uncertainty due to varying measurement height after the measurements have been corrected of  $u_{\Delta V, \text{measHeight}}^2 = \left( 0,2 \frac{\text{m}}{\text{s}} u_\alpha \right)^2 + \left( 0,01 \frac{1}{\text{s}} u_{z_m} \right)^2 + \left( 0,002 u_{V_m} \right)^2$ .

The uncertainty of the measurement height  $u_{z_m}$  can be traced back to the uncertainty of tilt angle measurement  $u_\tau$

$$u_{z_m} = u_\tau R_{\text{conf}} / (\cos \tau)^2 \quad (\text{A.13})$$

where  $R_{\text{conf}}$  is the measurement range.

The uncertainty due to roll of the lidar optical head is several orders of magnitude smaller than the uncertainty due to tilt. Therefore, this uncertainty term may be neglected.

## A.5 Wind speed consistency check

In this example, it is assumed that the consistency check of the lidar wind speed measurement according to 11.9 has not shown any deviation during the measurement period and no uncertainty need to be added.

## A.6 Combined uncertainty

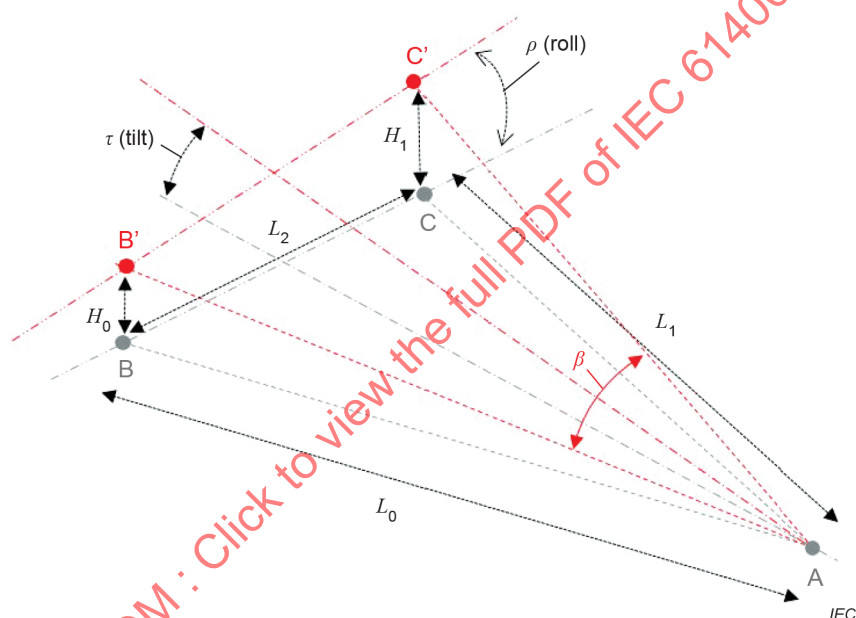
Putting all components together, the uncertainty of reconstructed horizontal wind speed, in this example, is:

$$u_{\text{HWS}}^2 = u_{V, \text{WFR}}^2 + u_{\Delta V, \text{measHeight}}^2 \quad (\text{A.14})$$

## Annex B (informative)

### Suggested method for the measurement of tilt and roll angles

The following procedure provides simultaneously the inclinometers calibration and the opening angle value between two beams<sup>6</sup>. Figure B.1 shows the geometry of two lidar beams exactly levelled in the horizontal plane (grey, points ABC), and after a tilt displacement  $\tau$  and a roll displacement  $\rho$  (red, points A'B'C'). Point A is the origin of the beams (at the lidar telescope), point B is the detected position of beam 0 at distance  $L_0$  and point C is the detected position of beam 1 at distance  $L_1$ . The horizontal distance between the two detected beam positions B and C is  $L_2$ . The (full) opening angle of the lidar beams is  $\beta$ . Due to the tilting (angle  $\tau$ ) and the rolling (angle  $\rho$ ), the beam 0 and beam 1 positions are lifted by heights  $H_0$  and  $H_1$  respectively.



#### Key:

A: beam origin

B and C: detected position of beam 0 and beam 1

**Figure B.1 – Pair of tilted and rolled lidar beams (red) shown in relation to the reference position (grey)**

Since the tilt and roll displacements are expected to be relatively small (for practical reasons), CC' and BB' are approximated to be perpendicular to the ABC plane. Then, the tilt displacement and the roll displacement are given by:

<sup>6</sup> For some lidar types, the angles between LOSs can be determined with the same test and measurement setup used for the inclinometer calibration; in other cases, a separate test is required.

$$\tau = \operatorname{atan} \left( \frac{\frac{H_0}{L_0} + \frac{H_1}{L_1}}{2 \cos \left( \frac{\beta}{2} \right)} \right) \quad (\text{B.1})$$

$$\rho = \operatorname{atan} \left( \frac{\frac{H_1}{L_1} - \frac{H_0}{L_0}}{2 \sin \left( \frac{\beta}{2} \right)} \right) \quad (\text{B.2})$$

For a lidar geometry consisting of only two horizontal beams, the measured tilt and roll angles are:

$$\tau_{\text{measured}} = \tau \quad (\text{B.3})$$

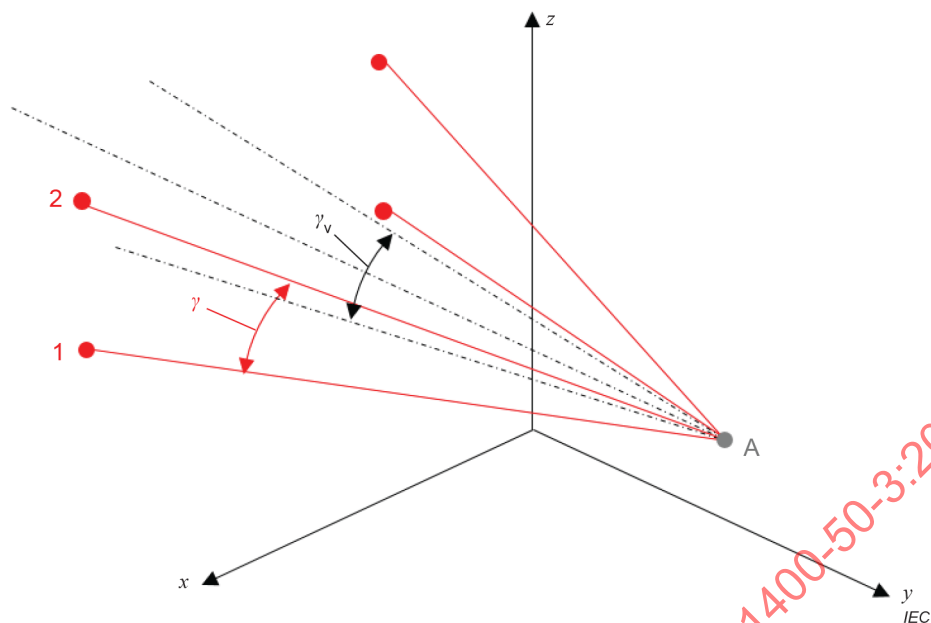
$$\rho_{\text{measured}} = \rho \quad (\text{B.4})$$

For a lidar geometry consisting of two lower beams and two upper beams, with a vertical and a horizontal plane of symmetry, the measured tilt and roll angles are:

$$\tau_{\text{measured}} = \tau + \gamma_v / 2 \quad (\text{B.5})$$

$$\rho_{\text{measured}} = \rho \quad (\text{B.6})$$

Where  $\gamma_v$  is the projection of  $\gamma$  (opening angle between two beams symmetric with respect to the horizontal plane) on the vertical plane of symmetry of the lidar, as depicted in Figure B.2.



NOTE  $\gamma_v$  is the projection in the plane YZ of the opening angle ( $\gamma$ ) between LOS 1 and 2.

**Figure B.2 – Opening angle between two beams symmetric with respect to the horizontal plane ( $\gamma$ ) and its projection onto the vertical plane of symmetry of the lidar ( $\gamma_v$ )**

The procedure can also be adapted to fixed-geometry scanning lidars by detecting the beam at two different azimuthal positions of the scanning pattern.

## Annex C (informative)

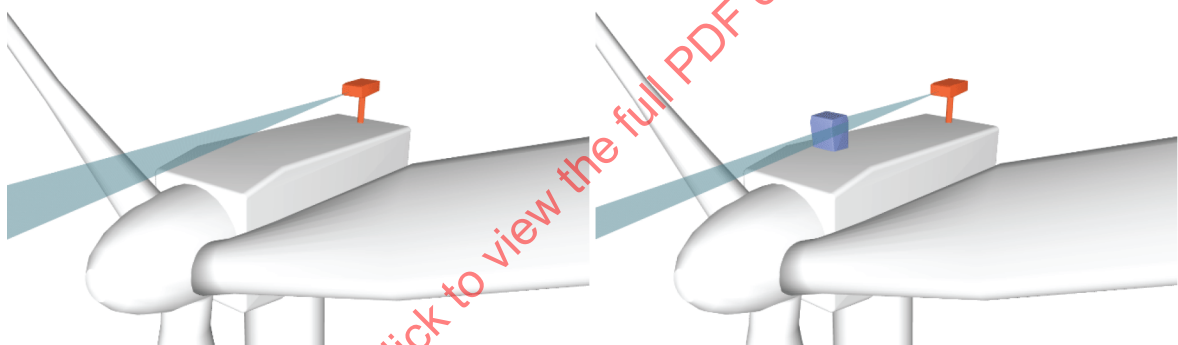
### Recommendation for installation of lidars on the nacelle

#### C.1 Positioning of lidar optical head on the nacelle

It is recommended to consider the following steps prior to the installation day to determine where to install the lidar optical head and processing unit, in case that the lidar has a separate processing unit, outside and inside the nacelle.

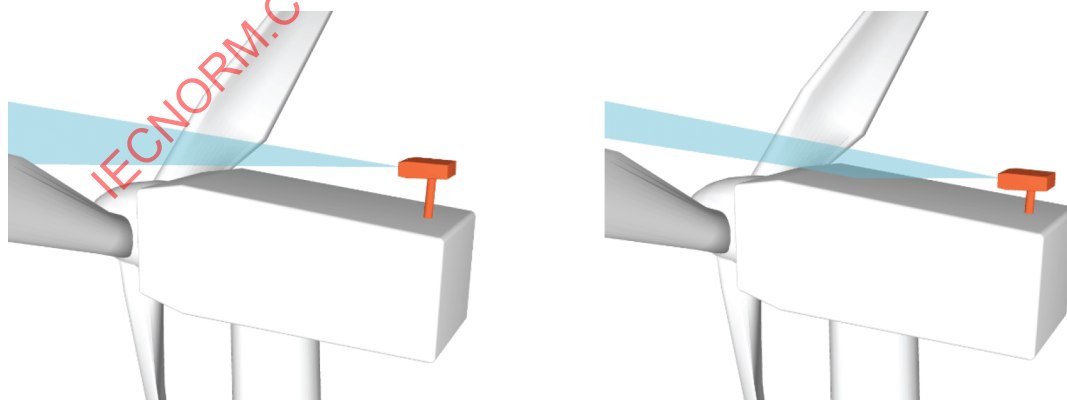
The location of the lidar with regard to the instrumentation on the turbine should be chosen so that the influences between these are minimized. A non-exhaustive list of recommendations for avoiding such interferences is provided below:

- To avoid interferences on the lidar it is recommended to install the lidar as follows:
  - as centred as possible to avoid differences in availability of beams on the left and the right sides of the trajectory/geometry;
  - making sure that all LOSs that are used for the WFR are free of obstacles (with the exception of the blade passing which cannot be avoided), see Figure C.1 and Figure C.2.



IEC

**Figure C.1 – Example of a good (left) and bad (right) position for a 2-beam lidar**



IEC

**Figure C.2 – Example of a good (left) and bad (right) position for a 4-beam lidar**

- Prior to the lidar installation, it is recommended that work instructions be produced by either the OEM or an independent consultant. In case the work instructions are produced by an independent consultant, they shall be approved by the OEM or the turbine owner. The work instructions will ensure:

- the safety of the personnel performing the installation of the lidar and of the personnel performing turbine maintenance;
- the turbine structural integrity;
- the turbine performance integrity (e.g. the lidar Optical Head shall not disturb the turbine).

## C.2 Lidar optical head pre-tilt for fixed beam lidars

For most use cases, the lidar optical axis should aim at hub height at  $2.5 D$  upstream of the rotor, which usually requires to tilt the optical head slightly downwards (as illustrated in Figure C.3) to compensate for:

- 1) The height of the optical head above hub height ( $H_{OH}$ ):

$$\delta_H = \tan^{-1} \frac{H_{OH}}{L_u + X_{OH}}$$

where

$X_{OH}$  is the horizontal distance between lidar optical head and rotor plane;

$L_u$  is the horizontal distance between the rotor plane and the upstream measurement position;

$H_{OH}$  is the vertical distance between lidar optical head and rotor axis.

- 2) The difference in tilt angle of the nacelle between turbine operation and turbine stand still (this should be obtained from either numerical simulations or measurements):

$$\delta_{Nac} = \delta_{ope} - \delta_{StandStill};$$

- 3) The correction found in the inclinometer calibration:  $\delta_{Cal}$ .

The total pre-tilt angle is given by:

$$\delta_{tot} = \delta_H + \delta_{Nac} + \delta_{Cal}$$

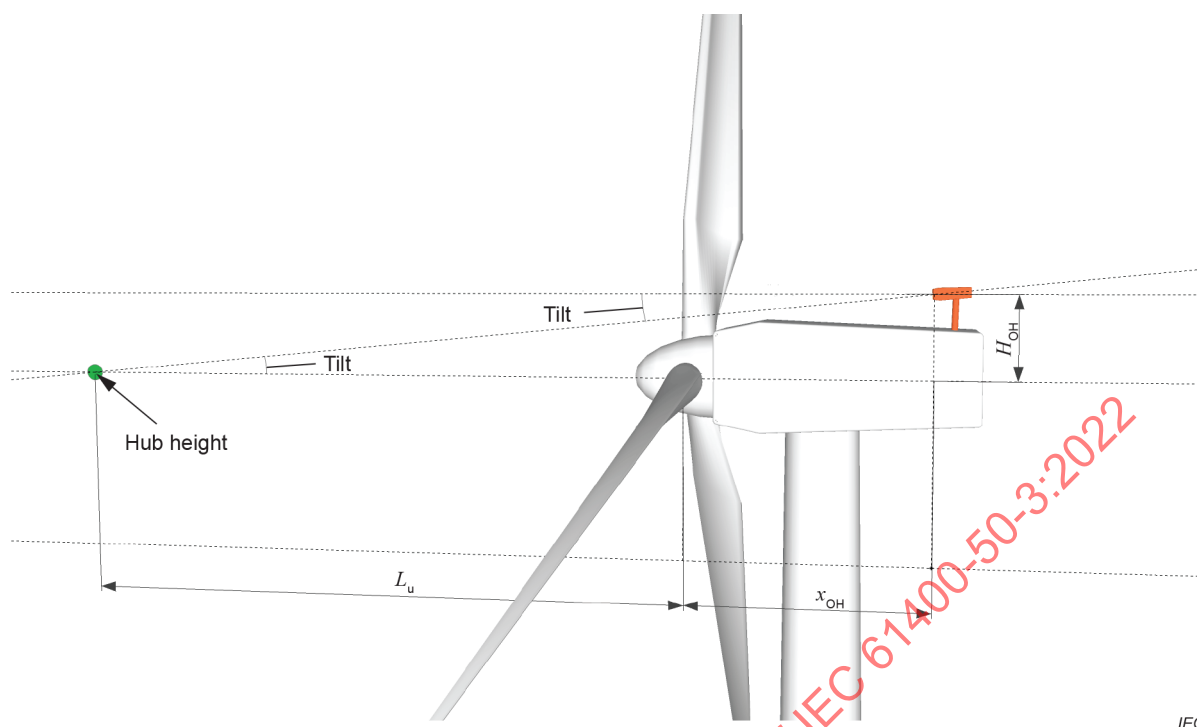


**Figure C.3 – Sketch of lidar optical head pre-tilted downwards to measure at hub height (example for a two beam lidar)**

Such pre-tilting is mainly relevant for 2-beam nacelle lidar that can only measure at one height and are not equipped with real time turbine nacelle motion compensation. For nacelle lidars able to measure the wind speed at 2 or more heights (e.g. fixed-beam-geometry lidar with more than 2 beams or conically scanning lidars) the actual pre-tilt of the Lidar shall be reported in order to calculate the correction of the vertical wind shear effect and the wind conditions at the desired measurement height.

### C.3 Attachment points for the lidar

At least the following recommendations shall be considered when defining the attachment points:

- Before installing a lidar the reaction forces and momenta acting on the roof covers of the nacelle should be calculated. It should be checked that the corresponding safety reserve factor is met according to industry best-practice.
- The attachment points of the lidar should be placed in a location of the structure where their material properties are not deteriorated/affected by such location itself.
- The lidar should not be installed where the safety anchor points are located, due to servicing access requirements.

## **Annex D** (informative)

### **Assessing the Influence of nacelle-mounted lidar on turbine behaviour**

#### **D.1 General**

The presence of a lidar on the turbine nacelle may influence the sensors that measure wind speed and wind direction, usually placed on the back side of the nacelle. These signals are commonly used in turbine control, e.g. for yawing to the predominant wind direction, thus there could be a case that the lidar influences the nacelle sensors measurements to a degree that the turbine performance is affected. The significance of impact from the lidar installation depends on the use case.

The amount of influence depends on the location and dimensions of both the nacelle instruments and the lidar. Following the placement and installation instructions of Clause 10 should result in no (or negligible) influence; however it is recommended to do a consistency check to verify this using one of the methods described below, depending on the specific case. If a significant change has been detected after the lidar installation, a new position for the lidar should be found or, in case this is not an option, the differences between the two phases should be considered as an additional uncertainty of the wind speed measurement. Discrepancies should be reported in the measurement report.

#### **D.2 Recommended consistency checks methods**

##### **D.2.1 General**

This document describes three different approaches which may be selected based on available information and setting:

- Documentation-based approach: This approach is recommended in case the WTG manufacturer has sufficient experience with a certain WTG model in combination with a specific sensor type. In such a case a work instruction document would be published determining position and mounting specifics of the lidar.
- Data-based approach in a side-by-side placement of WTGs in a wind farm: This approach uses the relative performance of a WTG before and after the lidar installation to detect its influence on the nacelle instrumentation. Two WTGs of identical type are exposed to the same wind conditions and thus the relative performance, regardless of variations in inflow conditions, should show only small variations. This method is expected to be the default approach, unless enough experience is gained to apply the documentation-based approach.
- Data-based approach using the relative power curve of the assessed WTG before and after the lidar installation: this approach is suggested for situations in which documentation and nearby turbines are not available, for example in prototype testing. It requires considering variations in inflow conditions and to collect data from the wind speed and wind direction sensors. This may require installing additional instrumentation on the nacelle. This scenario is therefore expected to be used only if the former two approaches cannot be applied.

##### **D.2.2 Documentation-based approach**

For specific cases (e.g. WTG nacelle size, anemometer placement, lidar location), relevant documentation such as photos and drawings can be used as evidence that there is no disturbance of the nacelle instruments and thus no influence on the WTG performance.

### **D.2.3 Data-based approach using neighbouring WTG**

#### **D.2.3.1 General**

The general idea of this approach is to compare various WTG parameters (or proxies) between the WTG where the lidar is mounted on and a reference WTG without lidar, before and after lidar installation.

The following 10-min SCADA signals are needed from both reference WTG and the WTG with lidar, for both the periods before and after lidar installation:

- active power (kW): average & minimum;
- WTG availability signal;
- ambient temperature (°C): average;
- nacelle position (°): average – the nacelle position signal should be calibrated and corrected (if needed) to be provided as a value relative to the true North;
- nacelle wind speed (m/s): average;
- nacelle wind direction (°): average.

#### **D.2.3.2 Reference WTG selection**

The reference WTG shall have an undisturbed sector, similar to the one of the WTG with lidar. It shall also run on the same operational settings, both before and after the lidar installation, and these settings must remain unchanged for both reference WTG and the WTG with lidar. Only grid un-curtailed operation of both test and reference WTGs will be included in the analysis.

#### **D.2.3.3 Check of influence on WTG power output**

The relationship between the reference WTG and the WTG with lidar shall be assessed (e.g. as a linear regression; see Figure D.1) twice:

- i) one time before the lidar installation (i.e. in the absence of lidar)
- ii) and another time after the lidar installation.

Valid points for the concurrent datasets of both reference WTG and WTG with lidar should fulfil the following criteria:

- average wind direction within common undisturbed sector;
- average power within 3 % to 97 % of nominal power;
- WTG availability 100 % within the 10-min period;
- minimum power > 0 kW;
- average ambient temperature >2 °C.

Figure D.1 shows an example of comparison of concurrent active power data between two neighbouring turbines, where no change in the relationship before and after is apparent. There is limited experience in applying this methodology and thus no specific criteria are suggested in this document version.

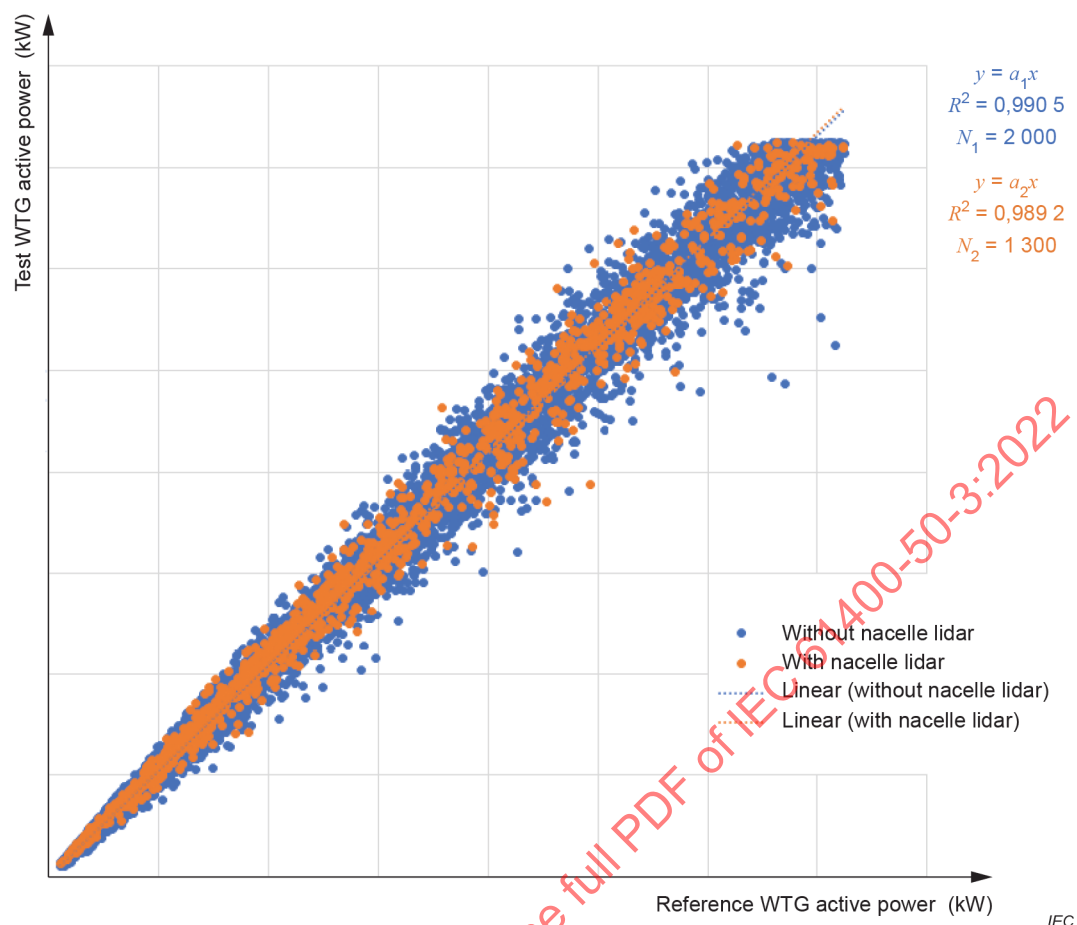


**Figure D.1 – Example of reporting the side-by-side comparison**

#### **D.2.3.4 Check of influence on WTG's nacelle position**

To investigate whether the lidar installation has influenced the WTG yaw behaviour, the electrical power ratio of the two WTGs should be plotted as a function of the nacelle position signal of the same turbine, for the two time periods: before and after the installation. An example of such a relation is given in Figure D.2. For both time periods, the binning range shall be kept the same and the amount of points in the sector of interest, as well as the point distribution, should be comparable.

In the case where the lidar installation has influenced the turbine yaw behaviour, the position of the peak will change relative to the peak position before the lidar installation. Thus, if the peak remains at the same position after the lidar installation, it can be concluded that the turbine behaviour has not changed and that the lidar does not interfere with the sensors used for the turbine orientation. A variation of the peak position of the order of  $1^\circ$  to  $2^\circ$  degrees in either direction is within the experimental uncertainty of the method and therefore not considered as a change.

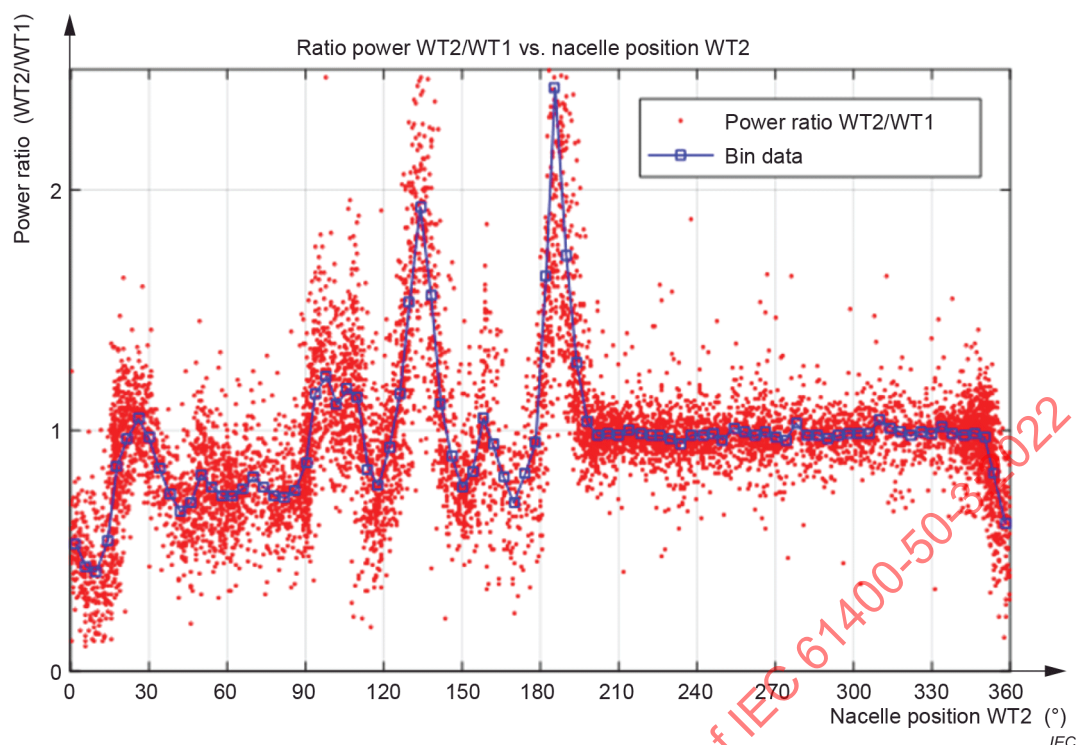


**Figure D.2 – Example of the power ratio between two neighbouring turbines**

#### **D.2.3.5 Check of influence on WTG's wind speed and direction sensors**

An alternative approach to establish whether the lidar installation has influenced the readings of either of the turbine's wind speed/direction sensors, is to examine the relation of the two anemometer / wind direction signals for a specific wind speed range as a function of the nacelle position in the free sector, before and after the installation of the lidar. The relation between the involved sensors will remain similar before and after the lidar installation if no influence exists from the installed lidar on either sensor.

#### **D.2.4 Data-based approach using only the WTG being assessed**

##### **D.2.4.1 General**

This approach aims at detecting a significant change in the difference between the relative wind direction measured by the two nacelle wind direction sensors, before and after the nacelle lidar installation. The approach is described in Figure D.3.

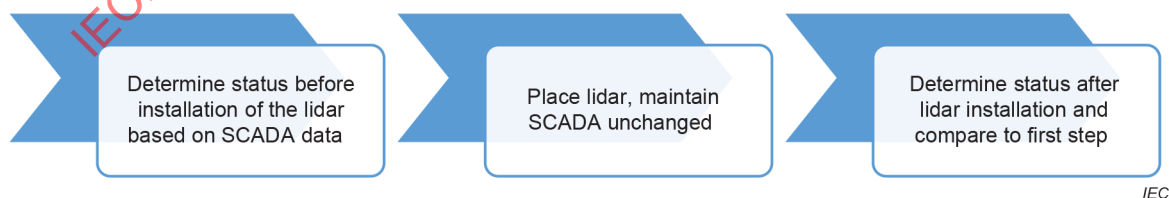


**Figure D.3 – General process outline**

This approach is based on the assumption that the single source of adverse influence on the turbine control originates from a change in the relative wind direction reported by the wind direction sensors on the nacelle.

#### D.2.4.2 Required signals

This approach requires the following turbine-reported signals – indicated by the index TR (without further correction applied):

- nacelle anemometer wind speed,  $V_{\text{Nac,TR}} [m/s]$ ;
- primary nacelle wind direction,  $Dir_{1,\text{Nac,TR}} [^\circ]$ ;
- secondary nacelle wind direction,  $Dir_{2,\text{Nac,TR}} [^\circ]$ ;
- nacelle position,  $Dir_{\text{Yaw,TR}} [^\circ]$ .

The two  $Dir_{k,\text{Nac,TR}}$  signals are understood to be the wind direction signals relative to the orientation of the nacelle. A typical magnitude during operation is on the order of  $\pm 5$  degrees. Many WTG designs provide by default a single signal derived from the two sensors for  $Dir_{k,\text{Nac,TR}}$ . Since this approach aims at detecting a systematic flow direction change, this approach requires the individual signal of each of the two nacelle wind direction sensors.

The signal processing must remain the same before and after the lidar installation.

Since the nacelle position signal is used to select the 10-min samples within the measurement sector, the nacelle position signal should be calibrated and corrected to be provided as a value relative to the true North, for every 10-min sample:

$$Dir_{\text{TrueNorth}} = (Dir_{\text{Yaw,TR}} + Dir_{\text{OffsetCorr}}) \bmod 360^\circ \quad (\text{D.1})$$

where  $Dir_{\text{OffsetCorr}}$  is an offset angle to correct  $Dir_{\text{Yaw,TR}}$  relative to true North.

It is recommended to calibrate the nacelle position signal one month prior to the installation of the NML. Since the yaw encoder can be subject to drift, it is recommended to re-check the validity of the calibration just before or/and just after the installation of the NML.

#### D.2.4.3 Baseline

A baseline dataset needs to be collected prior to the lidar installation. The selected dataset should fulfil the following criteria:

- $Dir_{\text{TrueNorth}}$  within the measurement sector (In case of doubt regarding the accuracy of the North alignment, reduction of the sector is advisable.);
- minimum wind speed range: 6 m/s to 10 m/s;
- minimum number of samples: 12 samples (i.e. 2 hours) per 0.5m/s bin.

The baseline is obtained by applying the following steps to the selected data:

- 1) for every 10-min sample within the selected dataset, evaluate the difference between the two nacelle wind direction sensors:

$$\Delta Dir_{\text{Nac}} = Dir_{1,\text{Nac,TR}} - Dir_{2,\text{Nac,TR}}$$

- 2) bin the data in wind speed bins of 0.5m/s;

3) for each bin, evaluate:

- the bin-averaged value of the nacelle wind speed,  $V_{i,Nac,TR, before}$ ,
- the bin-averaged value of the difference between the two nacelle wind direction sensors,  $\Delta Dir_{i,Nac, before}$ ,
- the bin standard deviation of the difference between the two nacelle wind direction sensors,  $\sigma_{i,\Delta Dir, before}$  ;

4) plot  $\Delta Dir_{i,Nac, before}$  vs  $V_{i,Nac,TR, before}$  , with  $\sigma_{i,\Delta Dir, before}$  as error bars (see example in Figure D.4).

The  $\Delta Dir_{i,Nac, before}$  function should ideally be a constant value close to 0 degrees.

#### D.2.4.4 Lidar influence assessment

Once the lidar has been installed, data acquisition from the SCADA system is continued unchanged (i.e. the lidar data is not used as a data stream fed to the turbine control). A new dataset should be selected following the same criteria as the baseline.  $\Delta Dir_{i,Nac, after}$  ,  $\sigma_{i,\Delta Dir, after}$  and  $V_{i,Nac,TR, after}$  , should be evaluated following the same process as the baseline corresponding parameters. The results with bin averages and standard deviations before and after the lidar installation are shown in a single plot (see example in Figure D.4).

It is considered that the lidar has no influence on the nacelle direction sensors if both of following criteria are fulfilled for at least 90% of the wind speed bins:

- The bin-averaged difference,  $\Delta Dir_{i,Nac, before}$  and after the lidar installation, does not differ by more than 4 degrees:

$$4^\circ \leq |\Delta Dir_{i,Nac, before} - \Delta Dir_{i,Nac, after}| \quad (D.2)$$

- The bin-averaged difference after the lidar installation,  $\Delta Dir_{i,Nac, after}$  , is within  $\Delta Dir_{i,Nac, before} \pm \sigma_{i,\Delta Dir, before}$  .

In the example plot in Figure D.4, no systematic change has been identified. The specific details are expected to vary with turbine designs.

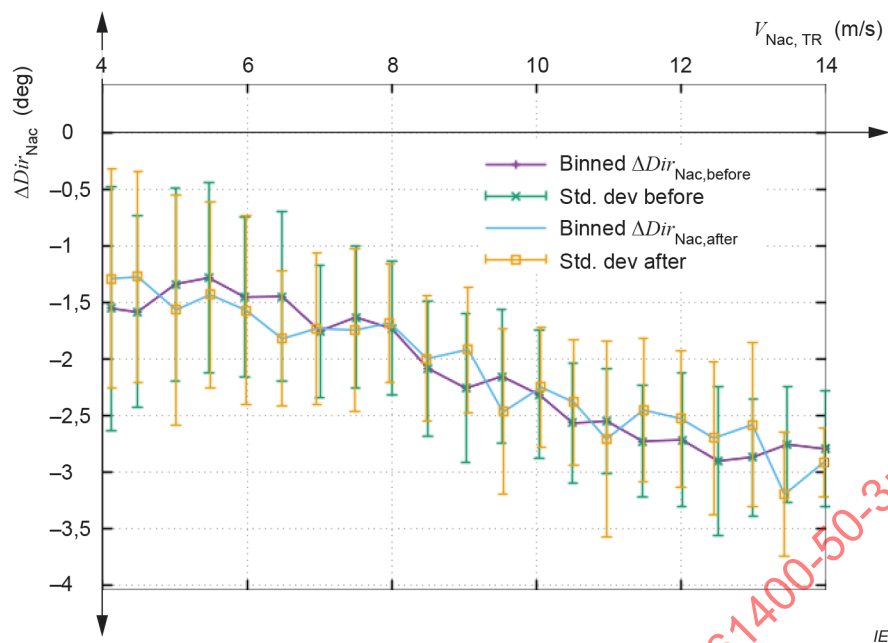


Figure D.4 – Example of binned  $\Delta Dir_{Nac}$  function for a setting where the lidar has not significantly influenced the two nacelle wind direction sensors' reported signals

## Bibliography

IEC 61400-1:2019, *Wind energy generation systems – Part 1: Design requirements*

ISO 28902-1:2012, *Air quality – Environmental meteorology – Part 1: Ground-based remote sensing of visual range by lidar*

JCGM 100:2008, *Evaluation of measurement data – Guide to the expression of uncertainty in measurement*, (GUM 1995 with minor corrections), ([https://www.bipm.org/utils/common/documents/jcgm/JCGM\\_100\\_2008\\_E.pdf](https://www.bipm.org/utils/common/documents/jcgm/JCGM_100_2008_E.pdf))

JCGM 101:2008, *Evaluation of measurement data – Supplement 1 to the GUM – Propagation of distributions using a Monte Carlo method*

JCGM 200:2012, *International Vocabulary of Metrology – Basic and General Concepts and Associated Terms* (VIM 3<sup>rd</sup> edition), (<https://www.bipm.org/en/publications/guides/vim.html>)

CLIFTON, A. et al., 2018. IEA Wind Task 32: Wind Lidar. Identifying and Mitigating Barriers to the Adoption of Wind Lidar, Remote Sensing, Volume 10, Number 3, 2018

WAGNER R, 2013, WAGNER R, RIVERA RL, ANTONIOU I, DAVOUST S, FRIIS PEDERSEN T, COURTNEY M et al. Procedure for wind turbine power performance measurement with a two-beam nacelle lidar. DTU Wind Energy, 2013. 28 p. (DTU Wind Energy E; No. 0019)

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022

## SOMMAIRE

|                                                                                         |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| AVANT-PROPOS .....                                                                      | 84  |
| 1 Domaine d'application .....                                                           | 86  |
| 2 Références normatives .....                                                           | 86  |
| 3 Termes et définitions .....                                                           | 87  |
| 4 Symboles et termes abrégés .....                                                      | 92  |
| 5 Vue d'ensemble .....                                                                  | 97  |
| 5.1 Généralités .....                                                                   | 97  |
| 5.2 Vue d'ensemble de la méthodologie de mesure .....                                   | 97  |
| 5.3 Vue d'ensemble du document .....                                                    | 98  |
| 6 Exigences du lidar .....                                                              | 99  |
| 6.1 Exigences fonctionnelles .....                                                      | 99  |
| 6.2 Exigences documentaires .....                                                       | 100 |
| 6.2.1 Documentation technique .....                                                     | 100 |
| 6.2.2 Documentation d'installation et de fonctionnement .....                           | 101 |
| 7 Etalonnage et incertitude des valeurs intermédiaires du lidar sur nacelle .....       | 101 |
| 7.1 Vue d'ensemble de la méthode d'étalonnage .....                                     | 101 |
| 7.2 Vérification de la trajectoire/géométrie du faisceau .....                          | 102 |
| 7.2.1 Incertitude de position statique .....                                            | 102 |
| 7.2.2 Incertitude de position dynamique .....                                           | 103 |
| 7.3 Etalonnage de l'inclinomètre .....                                                  | 103 |
| 7.4 Vérification de la plage de mesures .....                                           | 103 |
| 7.5 Etalonnage de la vitesse LOS .....                                                  | 104 |
| 7.5.1 Vue d'ensemble de la méthode .....                                                | 104 |
| 7.5.2 Exigences du site d'étalonnage .....                                              | 105 |
| 7.5.3 Exigences de configuration .....                                                  | 107 |
| 7.5.4 Plage d'étalonnages .....                                                         | 109 |
| 7.5.5 Exigences de données d'étalonnage et filtrage .....                               | 110 |
| 7.5.6 Détermination de la LOS .....                                                     | 110 |
| 7.5.7 Mise en tranches des données et exigences de la base de données .....             | 112 |
| 7.6 Incertitude de la mesure de la vitesse LOS .....                                    | 113 |
| 7.6.1 Généralités .....                                                                 | 113 |
| 7.6.2 Incertitude de $V_{ref}$ .....                                                    | 113 |
| 7.6.3 Incertitude de l'inclinaison de l'écoulement .....                                | 116 |
| 7.6.4 Incertitude de la mesure de la vitesse LOS .....                                  | 117 |
| 7.7 Résultats de l'étalonnage .....                                                     | 118 |
| 7.8 Exigences de rapport d'étalonnage .....                                             | 119 |
| 7.8.1 Contenu du rapport .....                                                          | 119 |
| 7.8.2 Informations générales relatives au lidar .....                                   | 120 |
| 7.8.3 Vérification de la géométrie/ trajectoire du faisceau (conformément au 7.2) ..... | 120 |
| 7.8.4 Etalonnage de l'inclinomètre (conformément au 7.3) .....                          | 120 |
| 7.8.5 Vérification de la plage de détection (conformément au 7.4) .....                 | 120 |
| 7.8.6 Etalonnage de la vitesse LOS (pour chaque LOS) .....                              | 120 |
| 8 Incertitude due à des variations des conditions d'environnement .....                 | 121 |
| 8.1 Généralités .....                                                                   | 121 |

|        |                                                                                                         |     |
|--------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 8.2    | Incertitude des valeurs intermédiaires due à des variations des conditions d'environnement .....        | 121 |
| 8.2.1  | Documentation .....                                                                                     | 121 |
| 8.2.2  | Méthode .....                                                                                           | 121 |
| 8.2.3  | Liste des variables d'environnement à prendre en considération.....                                     | 122 |
| 8.2.4  | Importance de la contribution à l'incertitude .....                                                     | 122 |
| 8.3    | Base de données qui étaye la pertinence de la WFR .....                                                 | 123 |
| 8.4    | Exigences de rapport .....                                                                              | 124 |
| 9      | Incertitude des paramètres reconstruits du vent.....                                                    | 124 |
| 9.1    | Incertitude de la vitesse horizontale du vent .....                                                     | 124 |
| 9.2    | Propagation de l'incertitude par l'algorithme WFR .....                                                 | 125 |
| 9.2.1  | Propagation des incertitudes des valeurs intermédiaires $u_{\langle V \rangle, WFR}$ .....              | 125 |
| 9.2.2  | Incertitudes d'autres paramètres WFR $u_{WFR, par}$ .....                                               | 126 |
| 9.3    | Incertitude associée à l'algorithme WFR $u_{ope, lidar}$ .....                                          | 126 |
| 9.4    | Incertitude due à la variation de la hauteur de mesure $u_{\langle \Delta V \rangle, measHeight}$ ..... | 126 |
| 9.5    | Incertitude due à l'irrégularité des mesures du lidar .....                                             | 127 |
| 9.6    | Composition des incertitudes .....                                                                      | 127 |
| 10     | Préparation d'une campagne de mesure spécifique .....                                                   | 127 |
| 10.1   | Vue d'ensemble de la procédure .....                                                                    | 127 |
| 10.2   | Liste de vérifications préalables à la campagne .....                                                   | 127 |
| 10.3   | Configuration de mesure .....                                                                           | 128 |
| 10.3.1 | Installation du lidar .....                                                                             | 128 |
| 10.3.2 | Autres capteurs .....                                                                                   | 128 |
| 10.3.3 | Etalonnage de la position de la nacelle .....                                                           | 129 |
| 10.4   | Secteur de mesure .....                                                                                 | 129 |
| 10.4.1 | Généralités .....                                                                                       | 129 |
| 10.4.2 | Evaluation de l'influence des aérogénérateurs et obstacles environnants ....                            | 129 |
| 10.4.3 | Evaluation du terrain .....                                                                             | 132 |
| 11     | Procédure de mesure .....                                                                               | 133 |
| 11.1   | Généralités .....                                                                                       | 133 |
| 11.2   | Fonctionnement de l'aérogénérateur .....                                                                | 134 |
| 11.3   | Contrôle de cohérence du secteur de mesure valide .....                                                 | 134 |
| 11.4   | Collecte de données .....                                                                               | 135 |
| 11.5   | Rejet de données .....                                                                                  | 136 |
| 11.6   | Base de données .....                                                                                   | 136 |
| 11.7   | Application de l'algorithme WFR .....                                                                   | 136 |
| 11.8   | Variations de la hauteur de mesure .....                                                                | 137 |
| 11.9   | Surveillance du mesurage par le lidar .....                                                             | 137 |
| 12     | Format de rapport – tableaux et figures applicables spécifiques aux lidars montés sur nacelle.....      | 137 |
| 12.1   | Généralités .....                                                                                       | 137 |
| 12.2   | Description du site de la campagne de mesure spécifique .....                                           | 137 |
| 12.3   | Informations relatives au lidar sur nacelle .....                                                       | 138 |
| 12.4   | Informations relatives à l'aérogénérateur .....                                                         | 138 |
| 12.5   | Base de données .....                                                                                   | 138 |
| 12.6   | Représentations graphiques .....                                                                        | 139 |
| 12.7   | Incertitudes .....                                                                                      | 139 |

|                                                                                                                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Annexe A (informative) Exemple de calcul de l'incertitude des paramètres reconstruits pour la WFR avec deux observations directes.....                      | 140 |
| A.1 Introduction à l'exemple de cas.....                                                                                                                    | 140 |
| A.2 Propagation de l'incertitude par l'algorithme WFR.....                                                                                                  | 141 |
| A.3 Incertitude opérationnelle du lidar et algorithme WFR.....                                                                                              | 143 |
| A.4 Contributions à l'incertitude de la variation de la hauteur de mesure.....                                                                              | 143 |
| A.5 Contrôle de cohérence de la vitesse du vent.....                                                                                                        | 145 |
| A.6 Incertitude composée.....                                                                                                                               | 145 |
| Annexe B (informative) Méthode suggérée pour le mesurage des angles d'inclinaison et de roulis.....                                                         | 146 |
| Annexe C (informative) Recommandation pour l'installation des lidars sur la nacelle.....                                                                    | 149 |
| C.1 Positionnement de la tête optique du lidar sur la nacelle.....                                                                                          | 149 |
| C.2 Inclinaison préalable de la tête optique du lidar pour les lidars à faisceaux fixes.....                                                                | 150 |
| C.3 Points d'attache du lidar.....                                                                                                                          | 151 |
| Annexe D (informative) Evaluation de l'influence du lidar monté sur nacelle sur le comportement de l'éolienne.....                                          | 152 |
| D.1 Généralités.....                                                                                                                                        | 152 |
| D.2 Méthodes de contrôle de cohérence recommandées.....                                                                                                     | 152 |
| D.2.1 Généralités.....                                                                                                                                      | 152 |
| D.2.2 Approche fondée sur la documentation.....                                                                                                             | 153 |
| D.2.3 Approche fondée sur les données en utilisant des aérogénérateurs voisins.....                                                                         | 153 |
| D.2.4 Approche fondée sur les données en utilisant uniquement l'aérogénérateur évalué.....                                                                  | 155 |
| Bibliographie.....                                                                                                                                          | 159 |
| Figure 1 – Exemple d'angle d'ouverture $\beta$ entre deux faisceaux.....                                                                                    | 102 |
| Figure 2 – Croquis latéral, en élévation, de la configuration d'étalonnage.....                                                                             | 105 |
| Figure 3 – Croquis de la vue en plan des zones de détection et d'écoulement amont.....                                                                      | 106 |
| Figure 4 – Croquis d'une configuration d'étalonnage.....                                                                                                    | 109 |
| Figure 5 – Exemple de réponse du lidar à la direction du vent et ajustement du cosinus.....                                                                 | 111 |
| Figure 6 – Exemple d'évaluation de la LOS à l'aide du processus RSS: RSS en fonction de $\theta_{proj}$ .....                                               | 112 |
| Figure 7 – Processus de haut niveau pour la propagation de l'incertitude de la vitesse horizontale du vent.....                                             | 125 |
| Figure 8 – Organigramme de la procédure.....                                                                                                                | 127 |
| Figure 9 – Croquis de la vue en plan des faisceaux de NML en amont d'un aérogénérateur en cours d'évaluation et sillage de l'éolienne voisine.....          | 129 |
| Figure 10 – Secteurs à exclure en raison des sillages d'aérogénérateurs voisins en exploitation et d'obstacles significatifs.....                           | 131 |
| Figure 11 – Exemple de secteurs à exclure en raison des sillages d'une éolienne voisine et d'un obstacle significatif.....                                  | 132 |
| Figure 12 – Exemple de discrétisation de l'ensemble du secteur directionnel.....                                                                            | 133 |
| Figure 13 – Direction relative du vent du lidar en fonction de l'orientation de l'éolienne pour un lidar sur nacelle à deux faisceaux [Wagner R, 2013]..... | 134 |
| Figure 14 – Exemple d'intensité de turbulence LOS en fonction de l'orientation de l'éolienne, pour un lidar sur nacelle à deux faisceaux.....               | 135 |

|                                                                                                                                                                                                                  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Figure B.1 – Représentation d'une paire de faisceaux de lidar après inclinaison et roulis (en rouge) par rapport à la position de référence (en gris) .....                                                      | 146 |
| Figure B.2 – Angle d'ouverture entre deux faisceaux symétriques par rapport au plan horizontal ( $\gamma$ ) et sa projection sur le plan de symétrie vertical du lidar ( $\gamma_V$ ) .....                      | 148 |
| Figure C.1 – Exemple de position correcte (à gauche) et incorrecte (à droite) d'un lidar à 2 faisceaux .....                                                                                                     | 149 |
| Figure C.2 – Exemple de position correcte (à gauche) et incorrecte (à droite) d'un lidar à 4 faisceaux .....                                                                                                     | 149 |
| Figure C.3 – Croquis d'une tête optique de lidar préalablement inclinée vers le bas en vue d'un mesurage à hauteur du moyeu (exemple pour un lidar à deux faisceaux).....                                        | 151 |
| Figure D.1 – Exemple de rapport de la comparaison côte à côte .....                                                                                                                                              | 154 |
| Figure D.2 – Exemple de rapport de puissance entre deux éoliennes voisines .....                                                                                                                                 | 155 |
| Figure D.3 – Description générale du processus .....                                                                                                                                                             | 155 |
| Figure D.4 – Exemple de fonction $\Delta Dir_{Nac}$ mise en tranches pour un réglage où le lidar n'a pas eu d'influence significative sur les signaux des deux capteurs de direction du vent de la nacelle ..... | 158 |
| Tableau 1 – Récapitulatif des composantes d'incertitude de l'étalonnage.....                                                                                                                                     | 118 |
| Tableau 2 – Exemple de tableau d'étalonnage .....                                                                                                                                                                | 119 |
| Tableau 3 – Exemple de tableau d'étalonnage ( $n = 1 \dots N$ ; $N$ est le nombre total d'observations directes étalonnées) .....                                                                                | 119 |
| Tableau A.1 – Composantes d'incertitude et leurs corrélations entre les différentes LOS pour cet exemple .....                                                                                                   | 142 |

## COMMISSION ÉLECTROTECHNIQUE INTERNATIONALE

### SYSTÈMES DE GÉNÉRATION D'ÉNERGIE ÉOLIENNE –

#### Partie 50-3: Utilisation de lidars montés sur nacelle pour le mesurage du vent

#### AVANT-PROPOS

- 1) La Commission Electrotechnique Internationale (IEC) est une organisation mondiale de normalisation composée de l'ensemble des comités électrotechniques nationaux (Comités nationaux de l'IEC). L'IEC a pour objet de favoriser la coopération internationale pour toutes les questions de normalisation dans les domaines de l'électricité et de l'électronique. A cet effet, l'IEC - entre autres activités - publie des Normes internationales, des Spécifications techniques, des Rapports techniques, des Spécifications accessibles au public (PAS) et des Guides (ci-après dénommés "Publication(s) de l'IEC"). Leur élaboration est confiée à des comités d'études, aux travaux desquels tout Comité national intéressé par le sujet traité peut participer. Les organisations internationales, gouvernementales et non gouvernementales, en liaison avec l'IEC, participent également aux travaux. L'IEC collabore étroitement avec l'Organisation Internationale de Normalisation (ISO), selon des conditions fixées par accord entre les deux organisations.
- 2) Les décisions ou accords officiels de l'IEC concernant les questions techniques représentent, dans la mesure du possible, un accord international sur les sujets étudiés, étant donné que les Comités nationaux de l'IEC intéressés sont représentés dans chaque comité d'études.
- 3) Les Publications de l'IEC se présentent sous la forme de recommandations internationales et sont agréées comme telles par les Comités nationaux de l'IEC. Tous les efforts raisonnables sont entrepris afin que l'IEC s'assure de l'exactitude du contenu technique de ses publications; l'IEC ne peut pas être tenue responsable de l'éventuelle mauvaise utilisation ou interprétation qui en est faite par un quelconque utilisateur final.
- 4) Dans le but d'encourager l'uniformité internationale, les Comités nationaux de l'IEC s'engagent, dans toute la mesure possible, à appliquer de façon transparente les Publications de l'IEC dans leurs publications nationales et régionales. Toutes divergences entre toutes Publications de l'IEC et toutes publications nationales ou régionales correspondantes doivent être indiquées en termes clairs dans ces dernières.
- 5) L'IEC elle-même ne fournit aucune attestation de conformité. Des organismes de certification indépendants fournissent des services d'évaluation de conformité et, dans certains secteurs, accèdent aux marques de conformité de l'IEC. L'IEC n'est responsable d'aucun des services effectués par les organismes de certification indépendants.
- 6) Tous les utilisateurs doivent s'assurer qu'ils sont en possession de la dernière édition de cette publication.
- 7) Aucune responsabilité ne doit être imputée à l'IEC, à ses administrateurs, employés, auxiliaires ou mandataires, y compris ses experts particuliers et les membres de ses comités d'études et des Comités nationaux de l'IEC, pour tout préjudice causé en cas de dommages corporels et matériels, ou de tout autre dommage de quelque nature que ce soit, directe ou indirecte, ou pour supporter les coûts (y compris les frais de justice) et les dépenses découlant de la publication ou de l'utilisation de cette Publication de l'IEC ou de toute autre Publication de l'IEC, ou au crédit qui lui est accordé.
- 8) L'attention est attirée sur les références normatives citées dans cette publication. L'utilisation de publications référencées est obligatoire pour une application correcte de la présente publication.
- 9) L'attention est attirée sur le fait que certains des éléments de la présente Publication de l'IEC peuvent faire l'objet de droits de brevet. L'IEC ne saurait être tenue pour responsable de ne pas avoir identifié de tels droits de brevets.

La Norme internationale IEC 61400-50-3 a été établie par le comité d'études 88 de l'IEC: Systèmes de génération d'énergie éolienne.

Le texte de cette Norme internationale est issu des documents suivants:

| Projet      | Rapport de vote |
|-------------|-----------------|
| 88/845/FDIS | 88/853/RVD      |

Le rapport de vote indiqué dans le tableau ci-dessus donne toute information sur le vote ayant abouti à son approbation.

La langue employée pour l'élaboration de cette Norme internationale est l'anglais.

Le présent document a été rédigé selon les Directives ISO/IEC, Partie 2, il a été développé selon les Directives ISO/IEC, Partie 1 et les Directives ISO/IEC, Supplément IEC, disponibles sous [www.iec.ch/members\\_experts/refdocs](http://www.iec.ch/members_experts/refdocs). Les principaux types de documents développés par l'IEC sont décrits plus en détail sous [www.iec.ch/standardsdev/publications](http://www.iec.ch/standardsdev/publications).

Le comité a décidé que le contenu du présent document ne sera pas modifié avant la date de stabilité indiquée sur le site web de l'IEC sous [webstore.iec.ch](http://webstore.iec.ch) dans les données relatives au document recherché. A cette date, le document sera

- reconduit,
- supprimé,
- remplacé par une édition révisée, ou
- amendé.

**IMPORTANT** – Le logo "colour inside" qui se trouve sur la page de couverture de cette publication indique qu'elle contient des couleurs qui sont considérées comme utiles à une bonne compréhension de son contenu. Les utilisateurs devraient, par conséquent, imprimer cette publication en utilisant une imprimante couleur.

IECNORM.COM : Click to view the full PDF of IEC 61400-50-3:2022

## SYSTÈMES DE GÉNÉRATION D'ÉNERGIE ÉOLIENNE –

### Partie 50-3: Utilisation de lidars montés sur nacelle pour le mesurage du vent

#### 1 Domaine d'application

L'objet de la présente partie de l'IEC 61400 est de décrire les procédures et les méthodes qui permettent de s'assurer que les mesurages du vent à l'aide de lidars montés sur nacelle sont réalisés et consignés de manière cohérente et conformément aux meilleures pratiques. Le présent document ne précise pas l'objet ou le cas d'utilisation des mesurages du vent. Toutefois, le présent document faisant partie de la série de normes IEC 61400, il est envisagé que les mesurages du vent soient utilisés dans le cadre d'essais relatifs à l'énergie éolienne ou d'une évaluation des ressources.

Le domaine d'application du présent document se limite aux lidars montés sur nacelle à l'avant (c'est-à-dire que le volume de mesure est situé en amont du rotor de l'éolienne).

Le présent document a pour objectif d'être applicable à tout type et toute fabrication de lidar monté sur nacelle. La méthode et les exigences indiquées dans le présent document sont indépendantes du modèle et du type d'instrument ainsi que du principe de mesure; il convient que cela permette l'application à de nouveaux types de lidars montés sur nacelle.

Le présent document a pour objectif de décrire le mesurage du vent à l'aide d'un lidar monté sur nacelle de qualité suffisante pour être utilisé dans le cadre d'essais de performance de puissance (conformément à l'IEC 61400-12-1:2017). Il convient que les lecteurs du présent document tiennent compte du fait que d'autres exigences spécifiques peuvent s'appliquer à d'autres cas d'utilisation.

Le présent document fournit uniquement des recommandations pour les mesurages sur terrain plat et en mer, comme cela est défini à l'Annexe B de l'IEC 61400-12-1:2017. L'application sur terrain complexe a été exclue du domaine d'application en raison de l'expérience limitée au moment de la rédaction du présent document.

Les corrections relatives à la zone d'induction ou aux effets d'obstruction n'entrent pas dans le domaine d'application du présent document. Néanmoins, une telle correction ou une estimation de l'incertitude due aux effets d'obstruction peut être appliquée, sous la responsabilité de l'utilisateur, si le cas d'utilisation l'exige.

L'objet du présent document est de fournir des recommandations pour les mesurages du vent. Les exigences en matière d'hygiène, de sécurité et d'environnement (HSE) (concernant par exemple le fonctionnement du laser), bien qu'importantes, ne font pas partie du domaine d'application du présent document.

#### 2 Références normatives

Les documents suivants sont cités dans le texte de sorte qu'ils constituent, pour tout ou partie de leur contenu, des exigences du présent document. Pour les références datées, seule l'édition citée s'applique. Pour les références non datées, la dernière édition du document de référence s'applique (y compris les éventuels amendements).

ISO/IEC 61400-12-1:2017, *Systèmes de génération d'énergie éolienne – Partie 12-1: Mesures de performance de puissance des éoliennes de production d'électricité*

ISO/IEC 61400-12-2:2013, *Eoliennes – Partie 12-2: Performance de puissance des éoliennes de production d'électricité basée sur l'anémométrie de nacelle*

### 3 Termes et définitions

Pour les besoins du présent document, les termes et définitions de l'IEC 61400-12-1:2017 ainsi que les suivants s'appliquent. L'ISO et l'IEC tiennent à jour des bases de données terminologiques destinées à être utilisées en normalisation, consultables aux adresses suivantes:

- IEC Electropedia: disponible à l'adresse <https://www.electropedia.org/>
- ISO Online browsing platform: disponible à l'adresse <https://www.iso.org/obp>

#### 3.1

##### **rapport porteuse sur bruit**

CNR

mesure de la qualité du signal d'un lidar pulsé, définie comme le rapport entre la puissance de courant hétérodyne et la puissance de bruit totale dans la largeur de bande de détection

Note 1 à l'article: Par défaut, le CNR est le CNR large bande ( $CNR_{wb}$ ). Le CNR bande étroite ( $CNR_{nb}$ ) peut également être défini comme le rapport entre la puissance de courant hétérodyne et la puissance de bruit dans la largeur de bande de crête Doppler. Cela ne dépend pas du traitement du signal spectral. Le CNR est différent du rapport signal sur bruit (SNR). Le SNR est le rapport entre la puissance de crête Doppler et l'écart-type de la puissance de bruit

Note 2 à l'article:  $SNR = CNR_{nb}\sqrt{n}$ , avec  $n$ : nombre d'impulsions moyennées.

Note 3 à l'article: L'abréviation "CNR" est dérivée du terme anglais développé correspondant "carrier-to-noise ratio".

#### 3.2

##### **lidar à ondes entretenues**

lidar CW

lidar qui transmet un signal laser d'amplitude et de fréquence constantes et qui reçoit simultanément de la lumière rétrodiffusée

Note 1 à l'article: L'abréviation "CW" est dérivée du terme anglais développé correspondant "continuous wave".

#### 3.3

##### **incertitudes corrélées**

paire de composantes d'incertitude dans laquelle une erreur inconnue de l'une des composantes est plus ou moins corrélée à l'erreur de l'autre composante

Note 1 à l'article: La valeur du coefficient de corrélation peut varier entre -1 et 1.

[SOURCE: JCGM 100:2008; 5.2]

#### 3.4

##### **taux de disponibilité des données**

rapport entre le nombre de points de mesure acceptés sur la base d'une qualité de données prédéfinie et le nombre maximal de points de mesure qui peut être acquis pendant une période de mesure donnée

#### 3.5

##### **valeurs finales**

valeurs fournies par le système de lidar sur nacelle pour utilisation dans des applications d'évaluation de l'énergie éolienne telles que les essais de performance de puissance des aérogénérateurs

Note 1 à l'article: Par conséquent, l'exactitude de la valeur finale est l'élément clé lors de l'utilisation d'un lidar sur nacelle dans des applications d'énergie éolienne. Les valeurs finales incluent par exemple (entre autres) la vitesse horizontale du vent et la direction du vent.

### 3.6

#### **vitesse libre du vent**

vitesse du vent qui serait présente à l'emplacement de l'éolienne si celle-ci n'était pas là

### 3.7

#### **détection homodyne**

technique de mesure dans laquelle le signal reçu est mélangé avec un signal de fréquence identique à celle du signal transmis

Note 1 à l'article: Le produit du mélange à la fréquence différentielle contient des informations sur l'amplitude du décalage Doppler induit dans le signal reçu, mais n'indique pas si ce décalage Doppler est positif ou négatif.

### 3.8

#### **détection hétérodyne**

technique de mesure dans laquelle le signal reçu est mélangé avec un signal de fréquence différente de celle du signal transmis

Note 1 à l'article: Le produit du mélange à la fréquence différentielle contient des informations à la fois sur l'amplitude et sur le signe du décalage Doppler induit dans le signal reçu.

### 3.9

#### **valeurs intermédiaires**

entrées du modèle ou de l'algorithme de reconstruction de champ de vent (WFR), qui donne les valeurs finales en sortie

Note 1 à l'article: Les valeurs intermédiaires incluent par exemple (entre autres) les vitesses en observation directe (LOS).

### 3.10

#### **observation directe**

LOS

direction à partir de la source laser orientée le long l'axe du faisceau laser transmis, qui correspond au trajet de propagation du faisceau

Note 1 à l'article: L'abréviation "LOS" est dérivée du terme anglais développé correspondant "line-of-sight".

### 3.11

#### **vitesse en observation directe**

vitesse LOS

amplitude de la composante de la vitesse vectorielle du vent en LOS

### 3.12

#### **intensité de turbulence de la vitesse LOS**

rapport de l'écart-type de la vitesse LOS à la vitesse LOS moyenne, déterminé à partir de l'ensemble d'échantillons de données de mesure de la vitesse LOS et pris pendant une durée spécifiée

Note 1 à l'article: Voir Article 6 pour les caractéristiques des turbulences mesurées par lidar.

### 3.13

#### **mesurage**

processus consistant à obtenir expérimentalement une ou plusieurs valeurs que l'on peut raisonnablement attribuer à une grandeur

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.1]

### 3.14

#### **exactitude de mesure**

étroitesse de l'accord entre une valeur mesurée et une valeur vraie d'un mesurande

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.13]

**3.15****biais de mesure**

estimation d'une erreur systématique

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.18]

**3.16****période de mesure**

intervalle de temps entre les première et dernière mesures

[SOURCE: ISO 28902-1:2012, 3.10]

**3.17****incertitude de mesure**

paramètre non négatif qui caractérise la dispersion des valeurs attribuées à un mesurande, à partir des informations utilisées

[SOURCE: JCGM\_200\_2012; 2.26]

**3.18****lidar monté sur nacelle**

NML

lidar éolien monté sur la nacelle d'un aérogénérateur

EXEMPLE Un lidar placé dans le nez du rotor d'un aérogénérateur n'est pas considéré comme monté sur nacelle s'il suit la rotation du nez du rotor autour de l'axe du rotor.

Note 1 à l'article: Un lidar éolien ne peut être considéré comme monté sur nacelle que s'il est fixé dans le repère de la nacelle (mais pas dans le repère du rotor).

Note 2 à l'article: L'abréviation "NML" est dérivée du terme anglais développé correspondant "nacelle-mounted lidar".

**3.19****longueur de sonde**

mesure de l'étendue radiale du volume de sonde du lidar, qui peut être définie par la distance entre les deux points auxquels la sensibilité radiale du lidar est égale à la moitié de sa valeur maximale: la sensibilité LTMH (largeur totale à mi-hauteur).

- Pour les lidars pulsés cohérents: la longueur de sonde est la distance entre les niveaux LTMH de la fonction de pondération de la plage de vitesses (VRWF, *Velocity Range Weighting Function*).
- Pour les lidars pulsés non cohérents (lidars à détection directe): la longueur de sonde est la distance entre les niveaux LTMH de l'impulsion laser (en ne prenant pour hypothèse aucun moyennage de plage).
- Pour les lidars CW cohérents: La longueur de sonde est la distance entre les niveaux LTMH de la fonction de pondération de Lorentz.

Note 1 à l'article: La fonction de pondération de la plage de vitesses décrit l'efficacité relative de la collecte d'informations sur la vitesse en fonction de la distance autour de la plage nominale. Une fonction de pondération idéale serait une fonction de Dirac à 0 (la vitesse du vent est mesurée en un point). L'intégrale de la fonction de pondération (de moins l'infini à plus l'infini) est égale à 1. La VRWF est la convolution normalisée du profil de porte en distance avec le profil d'amplitude de l'impulsion.

**3.20****volume de sonde**

volume situé le long du trajet de propagation du faisceau laser dans lequel les particules qui rétrodiffusent la lumière vers le système de lidar contribuent de façon importante au signal reçu

### 3.21

#### **lidar pulsé**

lidar qui transmet un signal laser pendant une courte durée (l'impulsion) à intervalles réguliers et qui reçoit de la lumière rétrodiffusée entre les impulsions

### 3.22

#### **télédéttection**

technique de mesure du vent où l'instrument est éloigné des endroits où le vecteur de vent est détecté

### 3.23

#### **angle de roulis**

angle de rotation du lidar autour de l'axe de roulis par rapport à l'orientation de conception du lidar, définie comme horizontale

Note 1 à l'article: l'axe de roulis passe par l'origine du repère du lidar dans une direction représentative de la direction de mesure moyenne du lidar. La définition exacte de l'axe de roulis doit être documentée par le fabricant du lidar. Dans le cas d'un lidar à balayage, il est proposé de définir l'axe de roulis comme le vecteur unitaire qui a la même direction que la moyenne des vecteurs unitaires qui décrivent la trajectoire du faisceau. Dans le cas d'un lidar à faisceau fixe, il est proposé de définir l'axe de roulis comme le vecteur unitaire qui a la même direction que la moyenne des vecteurs unitaires qui décrivent les faisceaux fixes du lidar.

### 3.24

#### **moyenne scalaire**

nombre scalaire obtenu en divisant la somme des données scalaires par le nombre d'éléments dans l'ensemble de données

### 3.25

#### **lidar à balayage**

lidar dans lequel la direction d'un seul faisceau transmis est balayée

Note 1 à l'article: Dans le présent document, deux types de lidars à balayage sont pris en compte:

- 1) lidar à balayage à motif fixe: le faisceau est balayé suivant une trajectoire fixe prédéfinie (cette trajectoire est généralement plane ou conique);
- 2) lidar à balayage programmable: le faisceau est balayé de manière programmable.

A l'inverse, un lidar à géométrie de faisceau fixe est un lidar dans lequel le faisceau laser est transmis dans un certain nombre de directions différentes, mais fixes, qui sont traitées de façon séquentielle ou simultanée

### 3.26

#### **campagne de mesure spécifique**

SMC

une mise en œuvre d'un cas d'utilisation

Note 1 à l'article: L'abréviation "SMC" est dérivée du terme anglais développé correspondant "specific measurement campaign".

### 3.27

#### **angle d'inclinaison**

angle de rotation du lidar autour de l'axe d'inclinaison par rapport à l'orientation de conception du lidar, définie comme horizontale

Note 1 à l'article: L'axe d'inclinaison passe par l'origine du repère du lidar, est perpendiculaire à l'axe de roulis, et est horizontal lorsque le lidar est dans l'orientation de conception, définie comme horizontale.

### 3.28

#### **intensité de turbulence**

rapport entre l'écart-type de la vitesse du vent et la vitesse moyenne du vent, déterminé à partir des mêmes ensembles d'échantillons de données mesurés de la vitesse du vent, et établi sur une durée définie

**3.29****cas d'utilisation**

combinaison des trois éléments suivants:

- exigences de données: objectifs qui résultent de l'application, indépendants des capacités de l'instrument;
- méthode de mesure: technique de lidar choisie pour satisfaire aux exigences de données. Le domaine d'application de ces recommandations se limite aux méthodes qui utilisent un lidar monté sur nacelle et à l'évaluation de leur exactitude dans les conditions d'exploitation décrites;
- conditions d'exploitation: circonstances qui peuvent avoir une influence sur l'exactitude de mesure

[SOURCE: CLIFTON, A. et al., 2018]

**3.30****moyenne vectorielle**

vecteur obtenu en divisant la somme des vecteurs par le nombre d'éléments dans l'ensemble de données

**3.31****direction du vent**

direction de la composante horizontale de la vitesse vectorielle du vent

**3.32****reconstruction de champ de vent**

WFR

processus de combinaison de valeurs intermédiaires, telles que les vitesses LOS associées à plusieurs LOS, pour obtenir les valeurs finales pertinentes pour le cas d'utilisation

Note 1 à l'article: L'abréviation "WFR" est dérivée du terme anglais développé correspondant "wind field reconstruction".

**3.33****lidar éolien**

dispositif de télédétection qui transmet l'énergie d'une source laser dans l'atmosphère et analyse le signal répercuté par les particules transportées par le vent pour mesurer les caractéristiques du vent

Note 1 à l'article: Le terme "lidar" est utilisé pour "lidar éolien" dans l'ensemble du présent document.

Note 2 à l'article: Les principes de fonctionnement de la plupart des lidars éoliens reposent sur l'effet Doppler, la fréquence de la lumière rétrodiffusée par les particules en mouvement sous l'effet du vent étant décalée par effet Doppler.

**3.34****matériel de mesure du vent**

WME

mât météorologique ou dispositif de télédétection

Note 1 à l'article: L'abréviation "WME" est dérivée du terme anglais développé correspondant "wind measurement equipment".

[SOURCE: IEC 61400-12-1:2017, 3.29]

**3.35****cisaillement du vent**

variation de la vitesse horizontale du vent en fonction de la hauteur

Note 1 à l'article: Dans le présent document, l'attention est centrée sur la variation de la vitesse du vent en fonction de la hauteur sur l'envergure du rotor de l'éolienne.

### 3.36

#### **exposant de cisaillement du vent**

exposant du modèle de loi exponentielle de la variation de la vitesse horizontale du vent en fonction de la hauteur par rapport au sol

Note 1 à l'article: La formule exponentielle est la suivante:

$$v_{z2} = v_{z1} \left( \frac{z_2}{z_1} \right)^\alpha \quad (1)$$

où

$v_{zi}$  est la vitesse horizontale du vent à la hauteur  $z_i$ ;

$\alpha$  est l'exposant de cisaillement du vent.

### 3.37

#### **vitesse du vent**

amplitude de la vitesse vectorielle locale du vent

Note 1 à l'article: La vitesse horizontale du vent est l'amplitude de la projection de la vitesse vectorielle du vent sur le plan horizontal.

### 3.38

#### **déviatio n de la trajectoire du vent**

variation de la direction du vent en fonction de la hauteur sur le rotor de l'aérogénérateur

[SOURCE: IEC 61400-12-1:2017, 3.32]

### 3.39

#### **vitesse vectorielle du vent**

vecteur pointant dans la direction de déplacement d'une quantité d'air infinitésimale entourant le point à l'étude, l'amplitude du vecteur étant égale à la vitesse de déplacement de cet "élément" d'air (c'est-à-dire la vitesse locale du vent)

Note 1 à l'article: Ainsi, ce vecteur, en un point donné, est la dérivée par rapport au temps du vecteur de position de l'"élément" d'air passant par ce point.

[SOURCE: IEC 61400-1:2019, 3.73, modifiée – "minuscule" a été remplacé par "infinitésimale"]

### 3.40

#### **désalignement d'orientation**

angle qui résulte de l'écart horizontal de l'axe du rotor de l'aérogénérateur à partir de la direction du vent

[SOURCE: IEC 61400-1:2019, 3.77, modifiée – "angle qui résulte de" a été ajouté]

## 4 Symboles et termes abrégés

NOTE Les symboles sont spécifiques au présent document (à ne pas confondre avec d'autres normes).

| Abréviation | Description                                                                                         |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| CNR         | carrier-to-noise ratio (rapport porteuse sur bruit)                                                 |
| CW          | continuous wave (onde entretenue)                                                                   |
| DLL         | dynamic-link library (bibliothèque de liens dynamiques)                                             |
| EV          | environmental variable (variable environnementale)                                                  |
| LTMH        | largeur totale à mi-hauteur                                                                         |
| HSE         | hygiène, sécurité, environnement                                                                    |
| LOS         | line of sight (observation directe)                                                                 |
| NML         | nacelle-mounted lidar (lidar monté sur nacelle)                                                     |
| RSS         | residual sum of squares (somme des carrés des résidus)                                              |
| SCADA       | supervisory control and data acquisition (système de télésurveillance et d'acquisition des données) |
| SMC         | specific measurement campaign (campagne de mesure spécifique)                                       |
| SNR         | signal-to-noise ratio (rapport signal sur bruit)                                                    |
| VRWF        | velocity range weighting function (fonction de pondération de la plage de vitesses)                 |
| WFR         | wind field reconstruction (reconstruction de champ de vent)                                         |
| WME         | wind measurement equipment (matériel de mesure du vent)                                             |
| WTG         | wind turbine generator (aérogénérateur)                                                             |

| Variable           | Description                                                                                                          | Unité |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| $C_j$              | composante d'incertitude d'une vitesse LOS, corrélée entre le faisceau de droite et le faisceau de gauche (Annexe A) | m/s   |
| $d$                | distance horizontale entre le point du terrain et le mât d'étalonnage (7.5.2.2)                                      | m     |
| $D$                | diamètre du rotor de l'aérogénérateur en essai                                                                       | m     |
| $D_n$              | diamètre du rotor de l'éolienne voisine                                                                              | m     |
| $Dir_{OffsetCorr}$ | angle de correction entre le nord géographique et l'angle d'orientation de la nacelle $Dir_{Yaw,TR}$ (D.2.4)         | °     |
| $Dir_{TrueNorth}$  | orientation de la nacelle par rapport au nord géographique (D.2.4)                                                   | °     |
| $Dir_{1,Nac,TR}$   | direction relative du vent indiquée par l'éolienne, moyennée sur 10 min, au premier capteur (D.2.4)                  | °     |
| $Dir_{2,Nac,TR}$   | direction relative du vent indiquée par l'éolienne, moyennée sur 10 min, au second capteur (D.2.4)                   | °     |
| $Dir_{Yaw,TR}$     | orientation de la nacelle indiquée par l'éolienne, moyennée sur 10 min (D.2.4)                                       | °     |
| $H$                | hauteur du moyeu                                                                                                     | m     |
| $h$                | seuil de hauteur pour un obstacle à considérer comme significatif                                                    | m     |
| $H_0$              | hauteur d'élévation du faisceau 0 après un déplacement d'inclinaison et de roulis spécifique à l'Annexe B            | m     |
| $H_1$              | hauteur d'élévation du faisceau 1 après un déplacement d'inclinaison et de roulis spécifique à l'Annexe B            | m     |
| $H_{OH}$           | distance verticale entre la tête optique du lidar et l'axe du rotor                                                  | m     |

| Variable           | Description                                                                                                         | Unité |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| $H_{\text{ref}}$   | hauteur par rapport au sol de l'instrument de référence pour la vitesse du vent utilisé pour l'étalonnage du lidar  | m     |
| $i$                | si utilisé comme indice: référence au numéro de tranche de vitesse du vent                                          | -     |
| $k$                | facteur de couverture selon E.2.2 de l'IEC 61400-12-1:2017                                                          | -     |
| $L_0$              | distance entre l'origine du faisceau et le point de détection du faisceau 0 spécifique à l'Annexe B                 | m     |
| $L_1$              | distance entre l'origine du faisceau et le point de détection du faisceau 1 spécifique à l'Annexe B                 | m     |
| $L_e$              | distance par rapport à un obstacle voisin (10.4.2)                                                                  | m     |
| $l_h$              | hauteur d'un obstacle                                                                                               | m     |
| $L_n$              | distance par rapport à une éolienne voisine (10.4.2)                                                                | m     |
| $l_w$              | largeur d'un obstacle                                                                                               | m     |
| $L_{\text{probe}}$ | longueur de sonde du lidar                                                                                          | m     |
| $L_{\text{ref}}$   | distance horizontale entre le lidar et la référence (pour l'étalonnage)                                             | m     |
| $L_u$              | distance horizontale entre le plan du rotor et la position de mesure en amont                                       | m     |
| $N$                | nombre de données dans une tranche                                                                                  | -     |
| $R$                | distance totale entre le lidar et l'instrument de référence dans la configuration d'étalonnage du lidar (7.5.4)     | m     |
| $r$                | distance entre un obstacle et le mât d'étalonnage                                                                   | m     |
| $r_{i,j}$          | corrélacion entre les composantes d'incertitude (Annexe A)                                                          | -     |
| $R_b$              | plage de mesures le long de la LOS (10.4.2)                                                                         | m     |
| $R_{\text{conf}}$  | plage de mesures (configurée) du lidar (7.5.4)                                                                      | m     |
| $s$                | pente moyenne du terrain (7.5.2.2)                                                                                  | %     |
| $u_{\text{cal}}$   | incertitude d'étalonnage du capteur de référence pour la vitesse du vent utilisé pour mesurer $V_{\text{hor}}$      | m/s   |
| $u_{\text{daq}}$   | incertitude du système d'acquisition de données                                                                     | m/s   |
| $u_{\text{HWS}}$   | incertitude de la vitesse horizontale reconstruite du vent                                                          | m/s   |
| $U_i$              | variable qui correspond à une composante d'incertitude (A.2)                                                        |       |
| $u_{\text{inc}}$   | incertitude due à l'inclinaison du faisceau et à la plage de mesures                                                | m/s   |
| $U_{L,i}$          | composantes d'incertitude de la LOS de gauche, non corrélées, spécifiques à l'Article A.2                           | m/s   |
| $u_{\text{lgt}}$   | incertitude relative au montage du paratonnerre, s'il est présent                                                   | m/s   |
| $u_{\text{mast}}$  | incertitude due au montage du capteur de référence utilisé pour mesurer $V_{\text{hor}}$                            | m/s   |
| $u_{\text{ope}}$   | incertitude de classification du capteur de référence pour la vitesse du vent utilisé pour mesurer $V_{\text{hor}}$ | m/s   |

| Variable                           | Description                                                                                                               | Unité |
|------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| $u_{\text{ope,lidar}}$             | incertitude opérationnelle du lidar (9.3)                                                                                 | m/s   |
| $u_{\text{pos}}$                   | incertitude due au positionnement du faisceau                                                                             | m/s   |
| $U_{R,i}$                          | composantes d'incertitude de la LOS de droite, non corrélées, spécifiques à l'Article A.2                                 |       |
| $u_{\text{range}}$                 | incertitude sur la plage de mesures                                                                                       | m     |
| $u_{\text{residual}}$              | incertitude due aux résidus de la fonction d'étalonnage (9.2.1)                                                           | m/s   |
| $u_{\text{sens}}$                  | incertitude du capteur de référence dans la configuration d'étalonnage (7.6.2.2)                                          | m/s   |
| $u_{\text{probe}}$                 | incertitude due à la variation de l'écoulement horizontal du vent dans le volume de sonde du lidar                        | m/s   |
| $u_{\text{vert\_pos}}$             | incertitude due à la différence de hauteur entre le capteur de référence et la LOS                                        | m/s   |
| $u_{V,\text{hor}}$                 | incertitude de la vitesse horizontale du vent                                                                             | m/s   |
| $u_{V,\text{LOS}}$                 | incertitude de l'estimation de la vitesse LOS                                                                             | m/s   |
| $u_{V_m}$                          | incertitude de la vitesse mesurée du vent (A.4)                                                                           | m/s   |
| $u_{\text{rfr}}$                   | incertitude de la vitesse de référence du vent                                                                            | m/s   |
| $u_{(v),\text{WFR}}$               | incertitude propagée des incertitudes de la vitesse LOS par l'algorithme WFR                                              | m/s   |
| $u_{\text{WFR,par}}$               | incertitude due à un paramètre de l'algorithme WFR (9.2.2)                                                                | m/s   |
| $u_{(\Delta v),\text{measHeight}}$ | incertitude due à la variation de la hauteur de mesure (9.4)                                                              | m/s   |
| $u_{z_m}$                          | incertitude de la hauteur de mesure (A.4)                                                                                 | m     |
| $u_{\alpha}$                       | incertitude de l'exposant de cisaillement (A.4)                                                                           | -     |
| $u_{\theta}$                       | incertitude de la direction du vent                                                                                       | °     |
| $u_{\theta,\text{LOS}}$            | incertitude de l'estimation de la LOS                                                                                     | °     |
| $u_{\theta,r}$                     | incertitude de la direction relative du vent                                                                              | °     |
| $u_{\varphi}$                      | incertitude de l'angle d'élévation du faisceau                                                                            | °     |
| $\bar{V}$                          | vitesse horizontale du vent à partir de la mesure du lidar et de l'algorithme WFR                                         | m/s   |
| $V_{2\text{LOS}}$                  | vitesse horizontale du vent reconstruite selon la méthode de reconstruction à 2 LOS (Annexe A)                            | m/s   |
| $V_H$                              | vitesse horizontale du vent extrapolée à la hauteur de mesure souhaitée (Annexe A)                                        | m/s   |
| $V_{\text{hor}}$                   | vitesse horizontale du vent mesurée par l'instrument de référence pour la vitesse du vent pendant l'étalonnage (Annexe A) | m/s   |
| $V_L$                              | vitesse LOS de la LOS de gauche observée à l'arrière du lidar (A.1)                                                       | m/s   |
| $V_{\text{LOS}}$                   | vitesse LOS                                                                                                               | m/s   |
| $V_{\text{LOS,norm}}$              | vitesse LOS normalisée du lidar (utilisée pour la détermination de $\theta_{\text{LOS}}$ pendant l'étalonnage)            | -     |
| $V_m$                              | vitesse horizontale du vent à la hauteur à laquelle pointaient les faisceaux lors du mesurage (A.4)                       | m/s   |

| Variable              | Description                                                                                                                                                 | Unité |
|-----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| $V_{NAC,TR}$          | vitesse du vent indiquée par l'éolienne, moyennée sur 10 min (D.2.4)                                                                                        | m/s   |
| $V_R$                 | vitesse LOS de la LOS de droite observée à l'arrière du lidar (A.1)                                                                                         | m/s   |
| $V_{ref}$             | vitesse de référence du vent, dans la direction de LOS, utilisée pour l'étalonnage                                                                          | m/s   |
| $V_x$                 | composante longitudinale de la vitesse du vent (A.1)                                                                                                        | m/s   |
| $V_y$                 | composante transversale de la vitesse du vent (A.1)                                                                                                         | m/s   |
| $W$                   | vitesse verticale du vent mesurée par l'instrument de référence pendant l'étalonnage                                                                        | m/s   |
| $X_{OH}$              | distance horizontale entre la tête optique du lidar et le plan du rotor                                                                                     | m     |
| $z$                   | hauteur du terrain par rapport au plan de référence (7.5.2.2)                                                                                               | m     |
| $z_H$                 | hauteur de mesure souhaitée (A.4)                                                                                                                           | m     |
| $z_m$                 | hauteur à laquelle le lidar acquiert les mesures (A.4)                                                                                                      | m     |
| $\alpha$              | exposant de cisaillement                                                                                                                                    | -     |
| $\beta$               | angle entre deux faisceaux dans le plan qui contient les deux faisceaux (7.2.1.2)                                                                           | °     |
| $\beta_{max}$         | plus grand angle horizontal entre deux positions de faisceau quelconques à l'intérieur de la trajectoire/géométrie (10.4.2)                                 | °     |
| $\gamma$              | angle d'ouverture entre deux faisceaux qui sont symétriques par rapport au plan horizontal – spécifique à l'exemple de l'Annexe B                           | °     |
| $\gamma_V$            | projection de $\gamma$ sur le plan vertical – spécifique à l'exemple de l'Annexe B                                                                          | °     |
| $\Delta Dir_{i,Nac}$  | différence d'angle entre deux mesures de la direction du vent à partir de capteurs sur nacelle, moyennée sur la tranche de vitesse du vent $i$              | °     |
| $\Delta V$            | différence entre la vitesse LOS et la vitesse de référence (7.6.4)                                                                                          | m/s   |
| $\Delta V_{hor}$      | correction de la vitesse du vent due à la variabilité de la hauteur de mesure (Annexe A)                                                                    | °     |
| $\delta$              | angle entre l'axe optique du lidar et la LOS en cours d'étalonnage (7.5.4)                                                                                  | °     |
| $\delta_v$            | erreur relative sur la vitesse LOS due à l'angle d'écoulement amont (7.5.5)                                                                                 |       |
| $\delta_{cal}$        | correction qui résulte de l'étalonnage de l'inclinomètre (C.2)                                                                                              | °     |
| $\delta_H$            | angle vertical entre le plan horizontal et la direction de la tête optique du lidar à la hauteur du moyeu à 2,5 D (C.2)                                     | °     |
| $\delta_{Nac}$        | différence d'angle d'inclinaison de la nacelle entre son orientation lorsque l'aérogénérateur est en fonctionnement normal et lorsqu'il est à l'arrêt (C.2) | °     |
| $\delta_{ope}$        | angle d'inclinaison de la nacelle lorsque l'aérogénérateur est en fonctionnement normal (C.2)                                                               | °     |
| $\delta_{StandStill}$ | angle d'inclinaison de la nacelle lorsque l'aérogénérateur est à l'arrêt (C.2)                                                                              | °     |
| $\delta_{tot}$        | angle d'inclinaison préalable de la tête optique du lidar                                                                                                   | °     |

| Variable             | Description                                                                                                                                                                                                                    | Unité |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| $\theta$             | direction du vent mesurée par l'instrument de référence pour la direction du vent pendant l'étalonnage du lidar (Article 7)                                                                                                    | °     |
| $\theta_0$           | approximation de la direction $\theta_{LOS}$                                                                                                                                                                                   | °     |
| $\theta_{2LOS}$      | direction horizontale du vent obtenue avec l'algorithme WFR avec 2 LOS                                                                                                                                                         | °     |
| $\theta_{induction}$ | secteur de direction du vent à exclure de la mesure pour tenir compte de l'influence de la distorsion de l'écoulement sur les volumes de sonde du lidar dans la zone d'induction d'une éolienne voisine ou d'un autre obstacle | °     |
| $\theta_{LOS}$       | direction LOS                                                                                                                                                                                                                  | °     |
| $\theta_{proj}$      | angle de projection (Article 7)                                                                                                                                                                                                | °     |
| $\theta_r$           | direction relative du vent ( $\theta_r = \theta - \theta_{LOS}$ )                                                                                                                                                              | °     |
| $\theta_{wake}$      | secteur de direction du vent à exclure de la mesure pour tenir compte de l'influence du sillage d'une éolienne voisine ou d'un autre obstacle                                                                                  | °     |
| $\rho$               | angle de roulis                                                                                                                                                                                                                | °     |
| $\sigma_{dev}$       | écart-type de la différence entre la vitesse LOS et la vitesse de référence du vent (7.6.4)                                                                                                                                    | m/s   |
| $\tau$               | angle d'inclinaison                                                                                                                                                                                                            | °     |
| $\varphi$            | angle d'élévation du faisceau du lidar pendant l'étalonnage du lidar (Article 7)                                                                                                                                               | °     |
| $\psi$               | angle entre la vitesse vectorielle du vent et le plan horizontal (angle d'écoulement amont), voir 7.5                                                                                                                          | °     |

## 5 Vue d'ensemble

### 5.1 Généralités

Le présent document est applicable aux lidars montés sur nacelle (NML) qui utilisent le principe de mesure suivant: le mesurande fondamental du lidar est la vitesse en observation directe (LOS). Les mesurandes exigés, par exemple, la vitesse et la direction horizontales du vent, sont déterminés à partir de plusieurs mesures de la vitesse LOS, ainsi que de paramètres (tels que les angles d'inclinaison et de roulis du lidar, l'angle entre chaque LOS et l'axe optique du lidar) qui définissent la direction LOS et la plage de mesures.

L'algorithme utilisé pour déterminer les mesurandes exigés est appelé reconstruction de champ de vent (WFR). Les entrées de l'algorithme WFR sont appelées valeurs intermédiaires (par exemple, vitesses LOS, angles d'inclinaison et de roulis du lidar, etc.). Les résultats de l'algorithme WFR sont appelés valeurs finales (par exemple, vitesse horizontale du vent).

### 5.2 Vue d'ensemble de la méthodologie de mesure

La méthodologie globale comprend deux phases de la campagne de mesure spécifique (SMC), l'étalonnage du lidar et l'exécution de la campagne de mesure.

Phase 1: Etalonnage et sensibilité aux variables environnementales

La méthode d'étalonnage décrite à l'Article 7 du présent document suit l'approche d'étalonnage en "boîte blanche" afin d'étalonner et d'indiquer les incertitudes sur les valeurs intermédiaires.

L'étalonnage fournit les facteurs d'étalonnage et les incertitudes de mesure spécifiques à chaque unité et doit donc être effectué séparément pour chaque unité de lidar.

Les conditions d'environnement lors de la SMC varient de celles présentes lors de l'étalonnage de l'unité de lidar. La contribution résultante à l'incertitude de mesure est évaluée en analysant la sensibilité de l'exactitude de chaque valeur intermédiaire à ces variations. Ces sensibilités sont admises par hypothèse comme étant caractéristiques du type de lidar et applicables à toute unité de ce type. Le traitement de ces sensibilités est décrit en 8.2.

Au moment de la rédaction du présent document, l'expérience avec un NML n'est pas suffisante pour permettre d'évaluer l'influence de la variation des conditions d'environnement sur la WFR. Dans la présente édition du présent document, l'approche pragmatique qui consiste à attribuer une valeur de zéro à cette composante d'incertitude de mesure est donc adoptée, à condition qu'il existe une base de données qui permette de démontrer un niveau suffisant d'exactitude de mesure pour un type particulier de lidar. Les exigences d'une telle base de données sont décrites en 8.3.

L'étalonnage et l'analyse de sensibilité des valeurs intermédiaires fournissent les principales composantes d'incertitude qui doivent être propagées jusqu'aux incertitudes des valeurs finales (par exemple, vitesse horizontale du vent) pour la SMC.

L'étalonnage de l'unité de lidar sur nacelle et l'analyse de sensibilité du type de lidar sur nacelle doivent être effectués avant le début de la SMC.

Noter que la procédure décrite dans le présent document diffère de l'approche décrite dans l'IEC 61400-12-1:2017 pour les capteurs de télédétection au sol, qui décrit uniquement l'étalonnage et/ou la vérification des valeurs finales (par exemple, vitesse horizontale du vent). L'évaluation de la contribution à l'incertitude de mesure due aux effets de la variation des conditions d'environnement sur l'exactitude de mesure de la vitesse du vent est appelée "classification" dans l'IEC 61400-12-1:2017, mais cette terminologie n'est pas utilisée dans la présente édition du présent document, aucune "classe" n'étant attribuée au type de lidar.

## Phase 2: Exécution d'une campagne de mesure spécifique

Les exigences de données relatives au cas d'utilisation mis en œuvre par la SMC sont indiquées dans la norme applicable (par exemple, l'IEC 61400-12-1:2017 pour les essais de performance de puissance). L'exécution d'une campagne de mesure type à l'aide d'un NML suit 4 étapes:

- 1) préparation (y compris l'évaluation du site, le secteur de mesure et la préparation du montage du lidar sur la nacelle);
- 2) mesurages;
- 3) évaluation de l'incertitude des mesures complètes;
- 4) rapports.

### 5.3 Vue d'ensemble du document

Les principaux articles du présent document ne sont pas mutuellement dépendants. Par conséquent, il est possible de ne se référer qu'à certaines parties des principaux articles plutôt qu'à tous les articles afin d'adapter le présent document à un cas d'utilisation particulier. Toutefois, les principaux articles sont présentés dans un ordre logique qui peut être suivi en pratique.

L'Article 6 décrit les exigences auxquelles un lidar doit satisfaire pour que les différentes méthodes décrites dans le présent document soient applicables.

L'Article 7 décrit les procédures et les exigences pour l'étalonnage des NML.

L'Article 8 décrit l'évaluation des sensibilités des valeurs intermédiaires aux modifications des conditions d'environnement. Il décrit également les exigences relatives à une base de données capable d'appuyer l'hypothèse d'une contribution nulle à l'incertitude de mesure due aux effets de l'environnement sur la WFR.

L'Article 9 décrit la manière dont les incertitudes sur les valeurs intermédiaires (qui résultent de l'étalonnage selon l'Article 7 et de l'analyse de sensibilité selon l'Article 8) sont propagées aux valeurs finales (par exemple, vitesse et direction horizontales du vent) par l'algorithme WFR. Un exemple de lidar à 2 LOS est donné à l'Annexe A.

L'Article 10 décrit les aspects spécifiques du NML à prendre en considération dans la phase de préparation de la SMC.

L'Article 11 décrit la procédure de mesure, y compris les exigences relatives au filtrage et aux bases de données, ainsi que les exigences relatives à la sortie du capteur et au système auxiliaire, nécessaires pour la surveillance des mesures pendant la SMC.

L'Article 12 indique les exigences de rapport minimales qui sont spécifiques aux NML (les exigences de rapport globales sont données par le cas d'utilisation).

## **6 Exigences du lidar**

### **6.1 Exigences fonctionnelles**

Aux fins de compatibilité avec le présent document, le lidar monté sur nacelle doit satisfaire au moins aux exigences fonctionnelles suivantes:

- 1) le lidar doit indiquer au moins l'un des éléments suivants:
  - a) vitesses horizontales reconstruites du vent, directions du vent par rapport à l'axe optique du lidar et une estimation de l'intensité de turbulence;
  - b) valeurs intermédiaires à partir desquelles les vitesses horizontales du vent, les directions et une estimation de l'intensité de turbulence peuvent être reconstruites.
- 2) les vitesses LOS doivent être disponibles pour étayer la procédure d'étalonnage;
- 3) le lidar doit être équipé d'un ou de plusieurs inclinomètres afin de mesurer les angles exigés pour l'algorithme WFR avec une fréquence d'échantillonnage supérieure ou égale au taux de reconstruction de la vitesse horizontale du vent;
- 4) les mesures des angles d'inclinaison et de roulis (et de tout autre paramètre exigé pour la WFR) doivent être consignées dans le flux de données;
- 5) le lidar doit être capable de mesurer à une ou plusieurs distances (portées) connues devant le rotor. La distance de mesure doit satisfaire aux exigences du cas d'utilisation (par exemple, pour les mesures de performance de puissance conformes à l'IEC 61400-12-1:2017, il convient que cette distance, mesurée à partir du plan du rotor, soit comprise entre 2 et 4 fois le diamètre du rotor de l'aérogénérateur soumis à l'essai);
- 6) les données de mesure du lidar doivent avoir un horodatage précis ( $\pm 2$  s) par rapport à une référence connue. Ces références de temps peuvent être fournies par GPS ou par la référence de temps de l'éolienne hôte;
- 7) il doit être possible d'aligner l'équipement de mesure sur une incertitude type de 1 degré sur le degré de liberté d'orientation;
- 8) le lidar doit indiquer un code de contrôle de qualité des données;
- 9) les paramètres ci-dessus doivent être disponibles au moins en tant que statistiques sur 10 min.

## 6.2 Exigences documentaires

### 6.2.1 Documentation technique

Afin de fournir les informations techniques nécessaires pour étayer l'étalonnage, la sensibilité des incertitudes et le fonctionnement du lidar, les éléments suivants doivent être documentés:

- 1) les moyens qui permettent de mesurer la vitesse LOS (par exemple, lidar Doppler continu ou pulsé cohérent);
- 2) la longueur de sonde du lidar –  $L_{\text{probe}}$ , définie en 3.19;
- 3) le nombre de faisceaux – le nombre de faisceaux est défini par le nombre de trajets optiques possibles dans un système. Un trajet optique est défini par la succession de composants optiques traversés par la lumière de la source à l'atmosphère.  
Par exemple, un dispositif avec un faisceau qui provient d'une source laser unique commutée ou répartie sur différents trajets (par exemple, différents télescopes) de conception parallèle est considéré comme un dispositif à plusieurs faisceaux. Un dispositif avec un faisceau qui provient d'une source laser unique et orienté dans plusieurs directions à l'aide d'un prisme ou d'un miroir en mouvement est considéré comme un dispositif à faisceau unique;
- 4) si le lidar fonctionne selon une géométrie de faisceau fixe, un motif de balayage fixe ou un motif de balayage programmable;
- 5) une description de la géométrie de faisceau ou du motif de balayage, y compris les angles pertinents et les tolérances correspondantes;
- 6) le repère interne, y compris la convention de signe;
- 7) la fréquence de balayage, c'est-à-dire la durée entre les exécutions complètes de l'ensemble du motif de balayage;
- 8) pour les lidars à balayage, une estimation de l'incertitude de position dynamique (voir 7.2.2);
- 9) si l'instrument mesure à une ou plusieurs portées, et dans ce dernier cas, la séquence temporelle des différentes portées (par exemple, une portée par intervalle de 10 min, commutation séquentielle entre les portées au cours d'un intervalle de 10 min ou acquisition de données à partir de plusieurs portées lors de chaque mesurage au cours d'un intervalle de 10 min);
- 10) les moyens qui permettent aux instruments de distinguer les différentes portées (par exemple, mise au point ou crénelage en distance);
- 11) une description générale de la méthode de calcul de la vitesse horizontale du vent, de la direction relative du vent et de l'estimation de l'intensité de turbulence à partir des vitesses LOS mesurées (méthode WFR);
- 12) des informations sur la relation entre l'estimation de l'intensité de turbulence et une mesure ponctuelle de l'intensité de turbulence (mesurée par un anémomètre à coupelles, par exemple);
- 13) la fréquence à laquelle les vitesses horizontales reconstruites et les directions du vent sont disponibles dans le flux de données ou dans les données enregistrées;
- 14) la manière dont il convient d'interpréter le code de contrôle de qualité;
- 15) une description technique de l'inclinomètre ou des inclinomètres utilisés dans l'instrument et de leur principe de mesure (par exemple, s'il s'agit d'un accéléromètre ou d'un capteur gyroscopique). Il convient que cette documentation couvre au moins la plage de mesures, la résolution, l'exactitude et la fréquence d'échantillonnage;
- 16) la version actuelle de micrologiciel de l'unité;
- 17) la liste des limites d'environnement et des limites opérationnelles connues de l'unité (par exemple, inclinaison, températures, etc.).

## 6.2.2 Documentation d'installation et de fonctionnement

Pour étayer l'installation et le fonctionnement du lidar sur un aérogénérateur, la documentation doit également décrire:

- 1) les dimensions et le poids des principaux composants du lidar ainsi que leurs configurations de montage;
- 2) les exigences de puissance et la consommation du lidar;
- 3) l'ensemble du processus utilisé pour monter le lidar sur la nacelle de l'aérogénérateur, y compris une liste des modifications permanentes qu'il peut être nécessaire d'apporter à l'aérogénérateur;
- 4) le système et/ou le processus utilisés pour aligner l'axe optique du lidar sur une projection de l'axe du rotor sur le plan horizontal;
- 5) les détails relatifs à tout câblage exigé;
- 6) les exigences de connexion de données;
- 7) les exigences de synchronisation des horloges;
- 8) les exigences relatives à d'autres ressources ou consommables, par exemple le liquide de nettoyage de l'écran;
- 9) toute procédure pour assurer la sécurité oculaire ou une certification qui atteste qu'aucune procédure de ce type n'est nécessaire.

## 7 Etalonnage et incertitude des valeurs intermédiaires du lidar sur nacelle

### 7.1 Vue d'ensemble de la méthode d'étalonnage

La méthodologie implique l'étalonnage des entrées de l'algorithme WFR du lidar. Le processus est divisé en cinq étapes: les trois premières concernent l'étalonnage des grandeurs de position du faisceau (trajectoire du faisceau, inclinomètres et plage de mesures) et les deux dernières consistent à étalonner la vitesse LOS  $V_{LOS}$  et à évaluer son incertitude,  $u_{V_{LOS}}$ . Les procédures d'étalonnage des grandeurs qui décrivent la position du faisceau sont spécifiques à la technologie du lidar et à la géométrie/trajectoire particulière du faisceau du lidar. L'étalonnage et l'évaluation de l'incertitude de  $V_{LOS}$  sont plus génériques, mais les détails (en particulier la détermination de la position du faisceau) peuvent également dépendre de la nature exacte de la technologie du lidar.

La détermination de la position du faisceau exige de positionner et de détecter avec précision le ou les faisceaux du lidar, ce qui est réalisé:

- en visualisant le faisceau laser avec, par exemple, une carte sensible aux infrarouges ou une caméra infrarouge; ou
- en procédant à un essai sur cible fixe. Un essai sur cible fixe consiste à bloquer le faisceau à l'aide d'une surface réfléchissante, puis à mesurer la position de la cible. Lorsque le faisceau est bloqué, le niveau du signal mesuré par le lidar est extrêmement élevé par rapport à celui du signal mesuré lorsque le faisceau n'est pas bloqué. Pour les lidars homodynes, une cible mobile est nécessaire dans la mesure où la vitesse zéro n'est pas détectable.

L'étalonnage du lidar sur nacelle doit être effectué pour chaque unité de lidar avant le début de la SMC. La durée de validité de l'étalonnage et le nombre de SMC admises sur cette durée doivent être déterminés d'après les recommandations associées au cas d'utilisation et suivant les conseils du fabricant. Toute modification relative, par exemple, aux composants optiques ou au micrologiciel, qui a une incidence sur les mesures exige un nouvel étalonnage.

## 7.2 Vérification de la trajectoire/géométrie du faisceau

### 7.2.1 Incertitude de position statique

#### 7.2.1.1 Méthode

Les angles qui définissent la géométrie du faisceau (pour les lidars à géométrie de faisceau fixe) ou la trajectoire du faisceau (pour les lidars à balayage) doivent être mesurés comme suit:

- pour les lidars à géométrie de faisceau fixe: angles entre différentes LOS;
- pour les lidars à balayage à motif fixe et les lidars à balayage programmable: valeurs des angles qui caractérisent la trajectoire de balayage (par exemple, angle de cône d'un lidar à balayage conique à motif fixe; angle azimutal et angle d'élévation d'un lidar à balayage programmable);

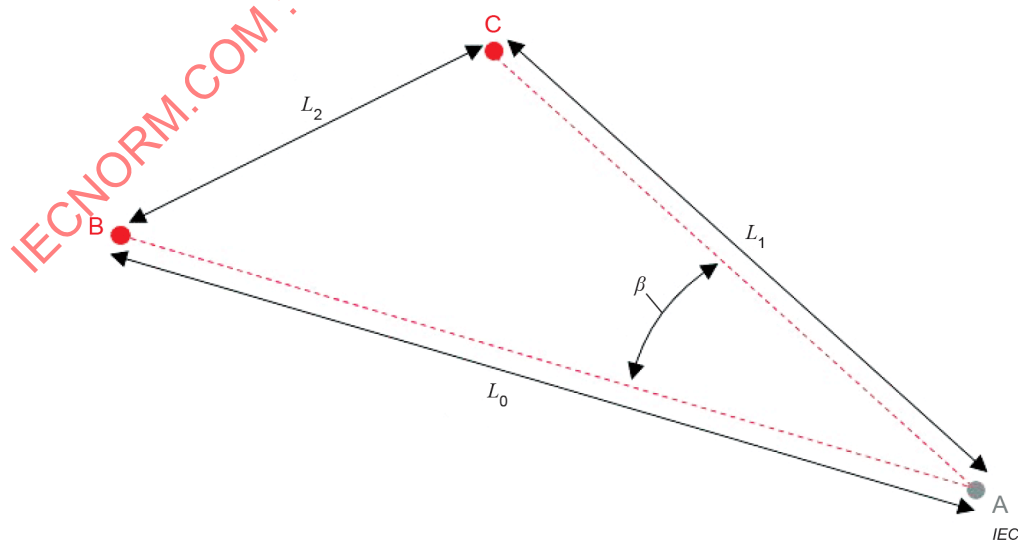
L'incertitude des angles mesurés doit être indiquée. Les résultats d'essai (angles mesurés et incertitudes associées) doivent être compatibles avec les valeurs d'angle et les tolérances indiquées dans les spécifications du fabricant (documentation technique fournie conformément au 6.2.1 (point 4)).

#### 7.2.1.2 Exemple

Un exemple de vérification de la géométrie du faisceau est donné à la Figure 1 pour un lidar sur nacelle (à géométrie de faisceau fixe) à deux faisceaux. Dans ce cas, la vérification de la géométrie du faisceau consiste à vérifier l'angle  $\beta$  entre les deux LOS (voir Figure 1). Les distances  $L_0$ ,  $L_1$  et  $L_2$  sont mesurées (à l'aide d'un théodolite, par exemple). L'angle  $\beta$  entre les deux faisceaux de la Figure 1 est donné par la formule suivante:

$$\beta = \arccos \left( \frac{L_0^2 + L_1^2 - L_2^2}{2L_0L_1} \right) \quad (2)$$

L'incertitude de l'angle mesuré est déterminée à partir de l'incertitude des mesures de  $L_0$ ,  $L_1$  et  $L_2$ .



NOTE Le point A représente l'origine des faisceaux et  $L_0$  et  $L_1$  sont les distances par rapport aux positions de faisceau détectées B et C.

Figure 1 – Exemple d'angle d'ouverture  $\beta$  entre deux faisceaux

### 7.2.2 Incertitude de position dynamique

Dans le cas d'un lidar à balayage qui mesure des faisceaux en mouvement (ou qui se déplacent rapidement puis s'arrêtent), il y a une incertitude de position supplémentaire due à l'incapacité du système de commande de mouvement à fournir la position exacte. Cette incertitude est appelée incertitude de position dynamique. En plus du mesurage statique des angles d'ouverture et des incertitudes correspondantes, l'incertitude de position dynamique pour la trajectoire doit être calculée ou fournie.

### 7.3 Etalonnage de l'inclinomètre

L'objectif de l'étalonnage de l'inclinomètre est d'établir la relation entre les indications de l'angle d'inclinaison ( $\tau_{\text{indicated}}$ ) et de l'angle de roulis ( $\rho_{\text{indicated}}$ ) données par l'inclinomètre du lidar et les mesures de référence ( $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ ).

La procédure consiste à :

- 1) lire les valeurs de position indiquées par l'inclinomètre,  $\tau_{\text{indicated}}$  et  $\rho_{\text{indicated}}$  ;
- 2) mesurer la différence de distance et de hauteur de la position des faisceaux par rapport à leur origine (à l'aide d'un théodolite, par exemple);
- 3) déterminer les angles d'inclinaison et de roulis ( $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ ) et les comparer aux valeurs de l'inclinomètre.

Il convient de répéter cette procédure pour les combinaisons d'au moins cinq valeurs différentes de  $\tau_{\text{indicated}}$  et d'au moins cinq valeurs différentes de  $\rho_{\text{indicated}}$ . Il convient que la plage d'étalonnages couvre autant que possible la plage de valeurs des angles d'inclinaison et de roulis prévue lors la SMC. La plage d'étalonnages doit être consignée.

L'incertitude des angles d'inclinaison et de roulis mesurés doit être indiquée.

L'Annexe B présente une méthodologie suggérée pour les mesures sur site des angles d'inclinaison et de roulis dans le cas d'un lidar à 2 faisceaux.

### 7.4 Vérification de la plage de mesures

La plage de mesures doit être vérifiée en utilisant l'une des méthodes suivantes:

- observation visuelle des niveaux de rétrodiffusion à différentes portées, à partir d'une cible de position connue;
- procéder à une analyse statistique des données d'étalonnage de la vitesse LOS: le lidar est configuré sur plusieurs portées autour de la distance à laquelle se trouve un instrument de référence. Les corrélations entre la vitesse de référence du vent et les vitesses LOS mesurées aux différentes portées sont analysées. La corrélation la plus élevée est attendue à la portée la plus proche de l'instrument de référence;
- une méthode d'étalonnage du point focal (pour un lidar homodyne avec un point focal fixe ou variable), par exemple, en mesurant le diamètre du faisceau en fonction de la distance le long de la LOS ou en mesurant l'intensité du signal de retour du lidar rétrodiffusé à partir d'une cible mobile sur une plage d'étalonnages fixe en fonction du réglage du point focal du lidar.

Il est recommandé que la plage vérifiée soit proche de la plage de mesures utilisée pour l'étalonnage de la vitesse LOS (voir également 7.5.4 pour les recommandations concernant la plage d'étalonnages).

La vérification de la plage de mesures doit être effectuée pour chaque faisceau. Les incertitudes doivent être consignées.

## 7.5 Etalonnage de la vitesse LOS

### 7.5.1 Vue d'ensemble de la méthode

L'objectif de cet étalonnage est d'établir la relation entre la vitesse du vent mesurée par le lidar dans une LOS,  $V_{LOS}$ , et une vitesse de référence le long de la LOS,  $V_{ref}$ , obtenue à partir d'instruments de référence étalonnés de façon traçable. La vitesse de référence est mesurée au point focal pour un lidar CW ou au centre de la longueur de sonde pour un lidar pulsé.

A cette fin, le lidar est installé sur un site d'essai conforme aux exigences décrites en 7.5.2, dans une configuration conforme au 7.5.3, et la plage de mesures du lidar est configurée de la manière décrite en 7.5.4. La procédure d'étalonnage de la vitesse LOS est décrite du 7.5.5 au 7.5.7.

$V_{ref}$  est la projection de la vitesse vectorielle du vent sur la LOS, et est exprimée comme suit dans sa forme la plus générale:

$$V_{ref} = V_{hor} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{los}) + W \cdot \sin \varphi \quad (3)$$

où

$V_{hor}$  est la vitesse horizontale du vent, mesurée par l'instrument de référence pour la vitesse du vent;

$\varphi$  est l'angle d'élévation du faisceau du lidar par rapport au plan horizontal (voir Figure 4);

$\theta$  est la direction du vent, mesurée par l'instrument de référence pour la direction du vent;

$\theta_{los}$  est la direction LOS;

$W$  est la vitesse verticale du vent, mesurée par un instrument de référence.

Etant donné que, sur terrain plat, la composante verticale de la vitesse vectorielle du vent est normalement beaucoup plus faible que la composante horizontale ( $W \ll V_{hor}$ ), avec un faible angle d'élévation et de faibles angles d'écoulement amont (entre  $-2^\circ$  et  $+2^\circ$ , par exemple), l'impact de la contribution de la composante verticale peut être négligé, et la formule (3) peut être exprimée comme suit:

$$V_{ref} = V_{hor} \cdot \cos \varphi \cdot \cos \theta_r \quad (4)$$

où  $\theta_r = \theta - \theta_{los}$  est la direction du vent par rapport à la LOS, c'est-à-dire la différence entre la direction du vent et la LOS.  $V_{ref}$  exprimée dans la formule (4), est la vitesse de référence du vent utilisée dans les paragraphes suivants. Note: la définition de  $V_{ref}$  dans l'équation (4) exige un moyennage vectoriel des mesures de  $V_{hor}$  et  $\theta$ .

L'étalonnage de la vitesse LOS doit être effectué pour chaque faisceau.

## 7.5.2 Exigences du site d'étalonnage

### 7.5.2.1 Définitions

Le lidar est réglé pour mesurer à une portée immédiatement adjacente au capteur de référence monté sur mât (voir 7.5.3). La distance horizontale entre le lidar et la référence est  $L_{\text{ref}}$ . La hauteur du capteur de référence par rapport au terrain est  $H_{\text{ref}}$ . La longueur de sonde du lidar est  $L_{\text{probe}}$ , le milieu de cette longueur étant adjacent au capteur de mesure (noter que le lidar détecte également le vent avant la longueur de sonde et au-delà de celle-ci; voir 3.19). Le plan de référence est un plan horizontal qui passe par la base du mât de référence. La hauteur du terrain  $z(r)$  est mesurée à partir de ce plan (où  $r$  est la distance horizontale depuis le mât météorologique dans la direction du faisceau). La Figure 2 fournit une représentation schématique de cette configuration d'étalonnage.

Deux zones spécifiques sont soumises à des exigences particulières indiquées ci-après, cela est représenté à la Figure 3. La zone de détection est un disque parallèle au plan de référence, centré sur le capteur de référence, de diamètre  $2L_{\text{probe}}$ . La zone d'écoulement amont est un secteur défini par le secteur de direction du vent utilisé dans l'étalonnage, de rayon  $L_{\text{ref}} + 15L_{\text{probe}}$  et dont le sommet se situe au niveau du lidar sur nacelle.

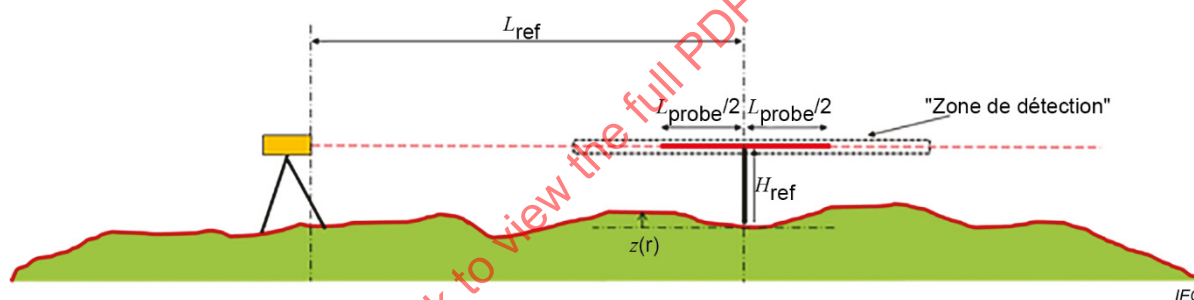


Figure 2 – Croquis latéral, en élévation, de la configuration d'étalonnage

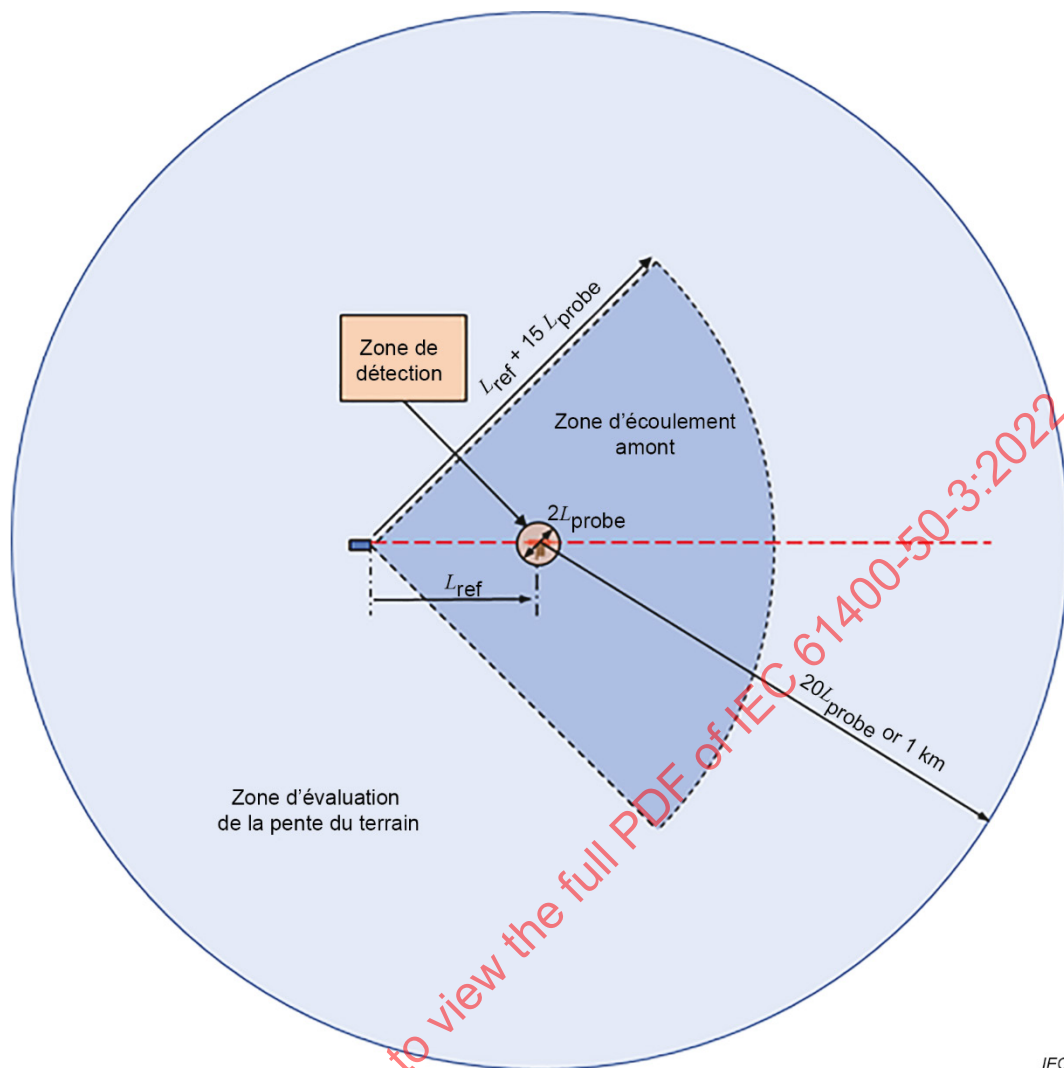


Figure 3 – Croquis de la vue en plan des zones de détection et d'écoulement amont

### 7.5.2.2 Exigences du terrain

Le site d'étalonnage doit être plat et satisfaire aux exigences suivantes:

- pente du terrain: à l'intérieur d'un cercle centré sur le milieu de la longueur de sonde, d'un rayon de 1 km ou  $20L_{\text{probe}}$  (si cette valeur est supérieure), un plan est installé sur un modèle numérique de terrain avec une résolution de 30 m ou plus fine. La pente du plan ne doit pas dépasser 1 %;
- pente moyenne du terrain: pour chaque point à l'intérieur de la zone d'écoulement amont, mais en dehors de la zone de détection, une pente,  $s$ , est calculée comme suit:  $s = z / d$ , où  $z$  est la hauteur du terrain par rapport au plan de référence, et  $d$  est la distance horizontale entre le point du terrain et le mât d'étalonnage. Il est recommandé d'utiliser un modèle numérique de terrain avec une résolution de 30 m ou plus fine. La valeur absolue de la moyenne de la pente du terrain,  $s$ , ne doit pas dépasser 1 %;
- variation de hauteur:
  - dans la zone de détection, la hauteur du terrain,  $z$ , ne doit pas varier de plus de

$$\pm H_{\text{ref}} / 20, \text{ autrement dit } \left| \max z - \min z \right| \leq H_{\text{ref}} / 20;$$

- dans la zone d'écoulement amont, mais en dehors de la zone de détection, les variations de hauteur peuvent ne pas dépasser ces limites:

$$\left| \max z \right| \leq H_{\text{ref}} / 10$$

$$\left| \min z \right| \leq H_{\text{ref}} / 10$$

où la hauteur du terrain à la position du mât d'étalonnage est  $z = 0$ .

### 7.5.2.3 Variations de rugosité

Il convient qu'il n'y ait pas de variation importante de la rugosité (variation de l'utilisation des sols ou du type de sol) dans la zone d'écoulement amont.

### 7.5.2.4 Obstacles

Aucun obstacle (y compris les arbres et arbustes) pouvant causer des sillages significatifs ou des sillages partiels n'est admis dans la zone de détection. L'importance de l'obstacle est déterminée par sa hauteur, comme suit:

- à l'intérieur de la zone de détection, un obstacle est considéré comme significatif si sa hauteur est supérieure à  $H_{\text{ref}} / 10$  ;
- à l'intérieur de la zone d'écoulement amont et à l'extérieur de la zone de détection, un obstacle est considéré comme significatif si sa hauteur est supérieure à  $h$ ,  $h(r)$  étant une fonction linéaire de la distance  $r$  par rapport au mât d'étalonnage, définie comme suit:

$$h(r) = \frac{H_{\text{ref}}}{10} \left( \left( r - L_{\text{probe}} \right) \frac{1}{6L_{\text{probe}}} + 1 \right) \quad (5)$$

de sorte que:

$$h(r = L_{\text{probe}}) = H_{\text{ref}} / 10 ;$$

$$h(r = 15 L_{\text{probe}}) = H_{\text{ref}} / 3 .$$

Des obstacles significatifs sont admis si la distance par rapport à tout point de mesure (capteur de référence ou élément du volume de sonde du lidar) est supérieure à 20 diamètres équivalents du rotor  $D_e$ , avec

$$D_e = 2 * \frac{l_h * l_w}{l_h + l_w} \quad (6)$$

où  $l_h$  et  $l_w$  sont respectivement la hauteur et la largeur de l'obstacle.

Par exemple, un second mât météorologique d'une longueur de côté de 0,2 m et d'une hauteur de 30 m a un diamètre équivalent de 0,4 m et une distance d'au moins 8 m doit donc être maintenue par rapport à l'autre mât.

### 7.5.3 Exigences de configuration

Le lidar doit être installé au sol ou sur une plateforme rigide surélevée. La conception du support et de la plateforme doit empêcher une déformation du lidar supérieure à  $\pm 0,1^\circ$  ou une variation de la hauteur maximale entre la LOS et l'instrument de référence de  $\pm 1\%$  de la hauteur de référence (si cette valeur est inférieure).

Le faisceau à étalonner doit être dirigé avec précision vers les instruments de référence, qui sont montés sur mât. Les instruments de référence utilisés pour mesurer  $V_{\text{hor}}$  et  $\theta$  doivent être étalonnés et satisfaire aux exigences de l'IEC 61400-12-1:2017 (Article 7) en ce qui concerne l'étalonnage, le montage et les caractéristiques d'exploitation. Les instruments de référence doivent comprendre:

- un anémomètre à coupelles ou un anémomètre à ultrasons 3D pour mesurer  $V_{\text{hor}}$  ;
- un anémomètre à ultrasons 3D ou une girouette pour mesurer  $\theta$  (pour déterminer la direction relative du vent  $\theta_r$ );
- un mesurage secondaire de la vitesse et de la direction du vent pour le contrôle de qualité de l'instrument primaire;
- un mesurage de l'angle d'écoulement amont ou de la vitesse verticale du vent (pour le filtrage).

En option, il convient que les instruments de référence comprennent également (recommandation):

- un mesurage de la vitesse horizontale du vent à une hauteur différente, pour mesurer le cisaillement (même type que le capteur  $V_{\text{hor}}$  primaire);
- un capteur de température, pour filtrer les données au-dessous d'un seuil de température donné, afin de rejeter les données affectées par l'accumulation de glace ou par la dérive de frottement des paliers sur les capteurs de référence. D'autres capteurs ou méthodes qui permettent de détecter une défaillance ou une dégradation des instruments de référence due au givrage ne sont pas exclus, mais doivent être décrits dans le rapport d'étalonnage du lidar;
- des capteurs de pression et d'humidité peuvent être exigés pour déterminer la sensibilité de l'étalonnage aux variables environnementales, et/ou pour vérifier que le capteur  $V_{\text{hor}}$  se situe dans les limites de la classe.

Les capteurs doivent être installés de l'une des manières suivantes:

- sur le même mât, soit:
  - sur un montage unique en tête de mât (Article G.2 de l'IEC 61400-12-1:2017),
  - sur un montage en tête de mât côte à côte (Article G.3 de l'IEC 61400-12-1:2017) ou
  - sur un montage latéral selon l'Article G.4 de l'IEC 61400-12-1: 2017 et les exigences plus strictes suivantes:
    - i) comme l'anémomètre est influencé par la présence du mât, la flèche de montage, et éventuellement les haubans, un deuxième anémomètre à la même hauteur doit être utilisé pour déterminer une correction de l'obstruction du mât, selon l'Annexe S de l'IEC 61400-12-1:2017;
    - ii) la distance minimale de l'anémomètre par rapport au centre du mât météorologique doit permettre de s'assurer que l'influence du mât sur les indications de la vitesse du vent de l'anémomètre reste inférieure à 1 % pour l'ensemble du secteur de mesure;
    - iii) la différence de hauteur entre les capteurs de direction du vent et les capteurs de vitesse du vent ne doit pas être supérieure à 2 m;
- sur deux mâts distincts, chacun sur un montage unique en tête de mât (Article G.2 de l'IEC 61400-12-1:2017), les capteurs de vitesse du vent et de direction du vent de référence étant à la même hauteur. La distance horizontale entre les deux mâts ne doit pas être supérieure à 10 m.

Enfin, la disposition d'étalonnage doit permettre de s'assurer que la présence du mât n'a pas d'influence significative sur l'écoulement dans le volume de sonde du lidar en cours d'étalonnage (par exemple, il convient que le sillage de l'anémomètre à coupelles, du mât ou de la flèche n'ait pas d'influence sur les conditions de vent dans le volume de sonde), pour la plage de directions du vent dans le secteur de mesure utilisée lors de la campagne d'étalonnage.

Il convient que l'angle d'élévation du faisceau (à partir du plan horizontal) soit aussi faible que possible, et il ne doit pas être supérieur à 10°.

Il convient que le faisceau soit situé à proximité de l'anémomètre de référence pour la vitesse. La hauteur du faisceau doit être à plus ou moins 1 % de la hauteur de l'anémomètre de référence et à une distance horizontale de 2 m à 5 m de l'anémomètre de référence pour la vitesse. La position du faisceau et son incertitude doivent être consignées.

#### 7.5.4 Plage d'étalonnages

Il convient que la configuration de mesure pour l'étalonnage d'un lidar soit aussi proche que possible de la configuration de mesure pour son application ultérieure.

La plage de mesures,  $R_{\text{conf}}$ , est définie comme la distance entre le lidar et le plan orthogonal à l'axe optique (par exemple, l'axe de symétrie de la trajectoire du lidar, le cas échéant), de sorte que

$$R_{\text{conf}} = R \cdot \cos \delta \quad (7)$$

où

$R$  est la distance, le long de la LOS (pas la distance horizontale), entre l'origine du faisceau laser et l'instrument de référence.  $R = L_{\text{ref}} \cos \varphi$ , où  $L_{\text{ref}}$  est la distance horizontale entre l'origine du faisceau laser et l'instrument de référence et  $\varphi$  est l'angle d'élévation du faisceau laser (pour la LOS étalonnée);

$\delta$  est l'angle entre l'axe optique et la LOS étalonnée.

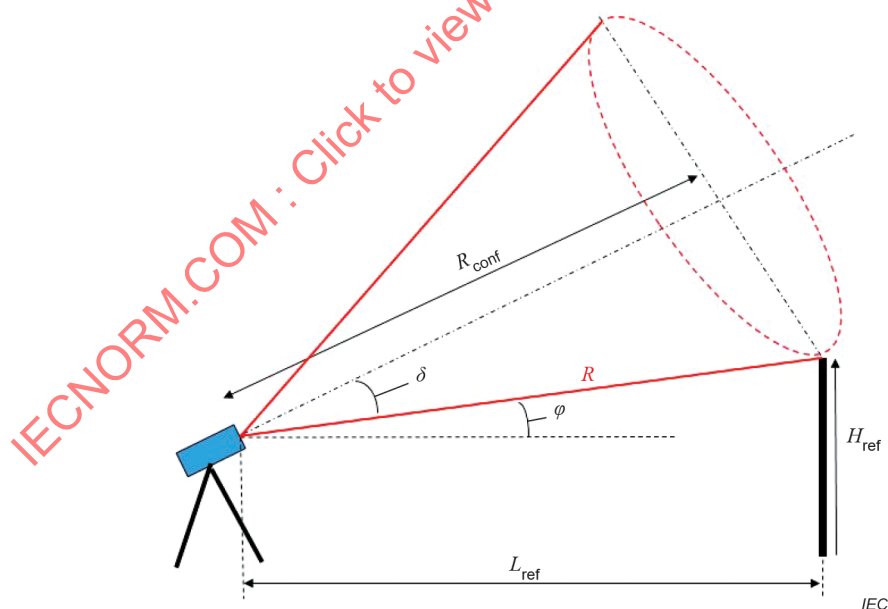


Figure 4 – Croquis d'une configuration d'étalonnage

### 7.5.5 Exigences de données d'étalonnage et filtrage

La définition de  $V_{ref}$  (formule (4)) est fondée sur des mesures de la moyenne vectorielle sur 10 min de  $V_{hor}$ ,  $\theta$  et  $\varphi V_{hor} \sin \theta V_{hor} \cos \theta$ . L'ensemble de données pour l'analyse doit être filtré selon les critères suivants:

- $V_{hor}$  doit être dans la plage pour laquelle l'anémomètre a été étalonné (généralement entre 4 m/s et 16 m/s);
- $\theta$  doit être dans un secteur contigu autour de la LOS (une valeur égale à  $\theta_{LOS} \pm 40^\circ$  ou inférieure est recommandée). Les limites du secteur doivent être établies sur la base des caractéristiques du site (voir 7.5.2), de la géométrie du capteur de direction et des directions exemptes de perturbations de l'écoulement dues à des obstacles sur le site. Un secteur étroit correspond bien aux conditions normales d'exploitation des NML, dans la mesure où la direction du vent par rapport à l'orientation de l'éolienne est habituellement restreinte. Toutefois, un secteur étroit augmente généralement le temps nécessaire pour effectuer l'étalonnage;
- la qualité et la quantité des données doivent être suffisantes au cours de la période de moyennage. Il convient d'appliquer des filtres fondés par exemple sur la disponibilité de  $V_{LOS}$  et/ou sur le CNR au-dessus du seuil. La mesure et le seuil spécifiques dépendent du type de lidar et de la répartition spatiale des aérosols sur le site;
- pour le choix de la LOS dans les lidars à balayage, la LOS du lidar doit se situer dans un secteur d'azimut et/ou d'élévation donné;
- les périodes au cours desquelles une défaillance ou une dégradation de l'équipement de mesure s'est produite (par exemple, à cause du givrage) doivent être rejetées;
- il peut être démontré que l'erreur relative sur la vitesse LOS due à l'angle d'écoulement amont  $\epsilon_v$  est donnée par

$$\epsilon_v = \tan \psi \tan \varphi \quad (8)$$

où  $\psi$  est l'angle d'écoulement amont du vent et  $\varphi$  est l'angle d'élévation du faisceau. L'angle d'écoulement amont doit être filtré de manière à ce que l'amplitude de  $\epsilon_v$  ne dépasse pas 0,002. Un filtrage selon l'angle d'écoulement amont est également recommandé, indépendamment de l'angle d'élévation du faisceau du lidar, si l'exactitude de la mesure de la vitesse horizontale du vent ( $V_{hor}$ ) diminue avec l'augmentation de l'angle d'écoulement amont.

Les mesures du lidar et l'instrument ou les instruments de référence doivent être synchronisés dans le temps. Une tolérance de synchronisation de  $\pm 1\%$ , c'est-à-dire  $\pm 6$  s pour des intervalles de moyennage de 10 min, est acceptable selon l'IEC 61400-12-1:2017.

Les données doivent être collectées jusqu'à ce que les exigences définies en 7.5.7 soient respectées.

### 7.5.6 Détermination de la LOS

#### 7.5.6.1 Généralités

La LOS doit être évaluée. Cette évaluation peut être effectuée en deux étapes. Premièrement, la réponse du lidar à la direction du vent est ajustée à une fonction afin d'obtenir une LOS approximative. Ensuite, un processus fondé sur la somme des carrés des résidus (RSS) est appliqué, donnant la valeur finale de la LOS. L'avantage de cette méthode est que les valeurs de  $\theta_{LOS}$  sont obtenues dans le repère de référence du capteur de direction de référence du vent.

### 7.5.6.2 Ajuster la réponse du lidar à la direction du vent

La première approximation de la LOS est évaluée en ajustant la vitesse LOS normalisée du lidar ( $V_{\text{LOS,norm}}$ ) à une fonction de la direction du vent ( $\theta$ ). Dans cette analyse, tous les secteurs de direction du vent sont valides, sauf spécifications liées au site (par exemple, ombre du mât, obstacles, sillages d'éoliennes voisines, etc.). La vitesse LOS normalisée est:

$$V_{\text{LOS,norm}} = \frac{V_{\text{LOS}}}{V_{\text{hor}} \cos \varphi} \quad (9)$$

La fonction d'ajustement  $f_{\text{fit}}$  est:

- un cosinus dans le cas d'un lidar hétérodyne:  $f_{\text{fit},1} = A_1 \cdot \cos(\theta - \theta_0) + B_1$ ;
- un cosinus redressé dans le cas d'un lidar homodyne:  $f_{\text{fit},2} = A_2 \cdot |\cos(\theta - \theta_0)| + B_2$ .

Le processus d'ajustement donne les meilleures estimations de  $A_{1,2}$ ,  $B_{1,2}$  et  $\theta_0$ . Dans l'idéal,  $A_{1,2} = 1$  et  $B_{1,2} = 0$ .  $\theta_0$  est l'estimation de  $\theta_{\text{LOS}}$ . La Figure 5 représente un exemple de vitesse normalisée du vent en fonction de la direction et les résultats d'un ajustement du cosinus.

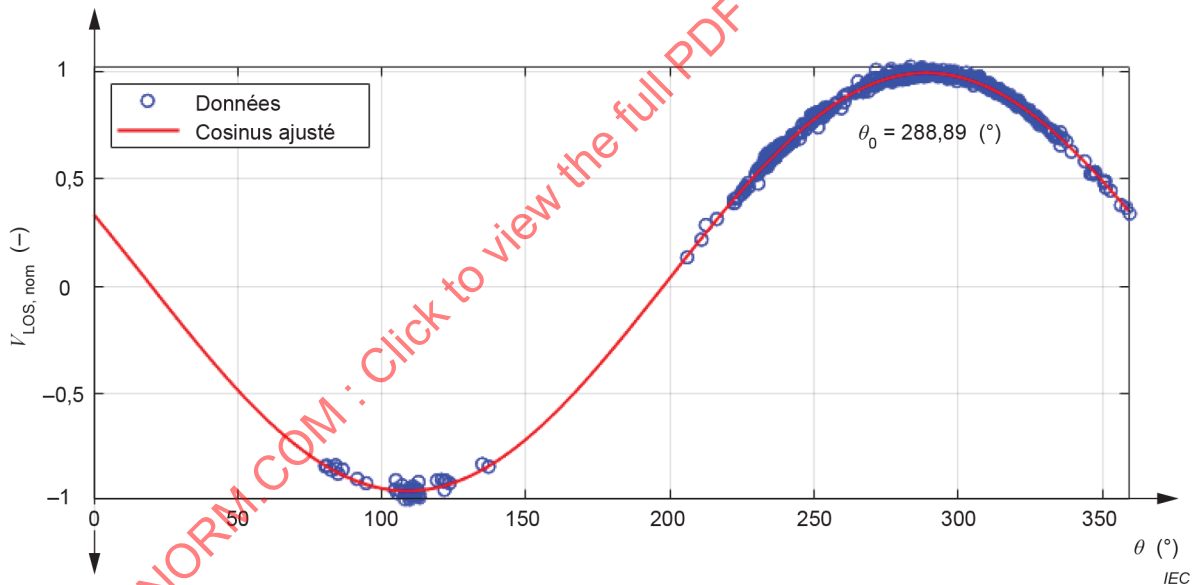


Figure 5 – Exemple de réponse du lidar à la direction du vent et ajustement du cosinus

### 7.5.6.3 Affiner la LOS estimée à l'aide des résidus

Un processus statistique est utilisé pour affiner l'estimation de  $\theta_{\text{LOS}}$ :

- 1) pour 20 valeurs de  $\theta_{\text{proj}}(\theta_{\text{proj},i}; i = 1, \dots, 20)$  centrées autour de  $\theta_0$  avec un incrément de  $0,1^\circ$ :
  - a) évaluer  $V_{\text{ref},i}$ , pour toutes les données sur 10 min, comme suit:

$$V_{\text{ref},i} = V_{\text{hor}} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{\text{proj},i}); \quad (10)$$

b) effectuer une régression linéaire entre  $V_{LOS}$  et  $V_{ref,i}$

$$V_{LOS\_fit,i} = a V_{ref,i} + b; \quad (11)$$

c) évaluer  $RSS_i = \sum_k^N (V_{LOS} - V_{LOS\_fit,i})^2$ .

- 2) représenter graphiquement  $RSS_i$  en fonction de  $\theta_{proj,i}$  ( $i = 1, \dots, 20$ );
- 3) ajuster à un polynôme de deuxième ordre (voir l'exemple de la Figure 6);
- 4)  $\theta_{LOS}$  est l'angle de projection qui fournit la RSS minimale. Il s'agit de la valeur à utiliser dans la procédure décrite dans le reste de l'Article 7, en particulier pour l'évaluation de  $V_{ref}$  selon la formule (4):  $V_{ref} = V_{hor} \cdot \cos \varphi \cdot \cos(\theta - \theta_{LOS})$ .

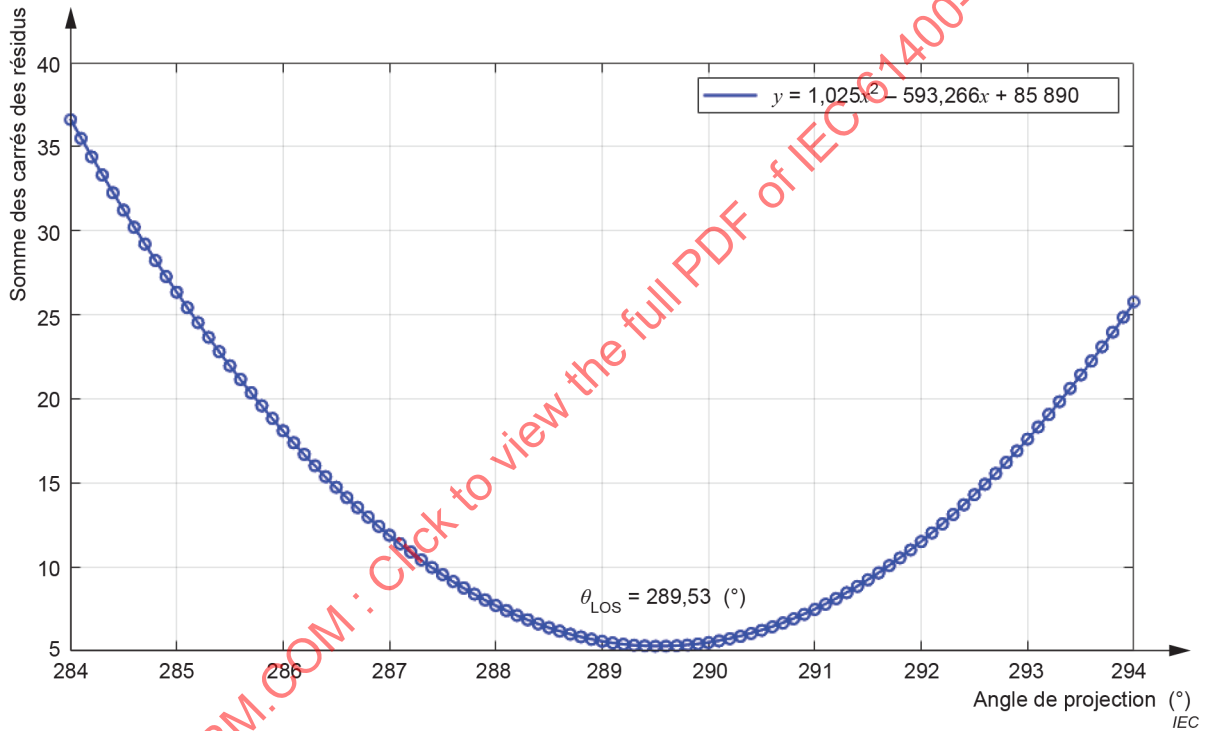


**Figure 6 – Exemple d'évaluation de la LOS à l'aide du processus RSS:  
RSS en fonction de  $\theta_{proj}$**

### 7.5.7 Mise en tranches des données et exigences de la base de données

Il est recommandé d'établir en premier lieu un diagramme de dispersion de  $V_{LOS}$  en fonction de  $V_{ref}$  pour tout l'ensemble de données de 10 min filtré, afin d'identifier visuellement les valeurs aberrantes et de les étudier si nécessaire. Les données valides sont ensuite mises en tranches en fonction de  $V_{ref}$ , avec une largeur de tranche de 0,5 m/s, les tranches étant centrées sur des multiples de 0,5 m/s.

Une tranche est considérée comme complète si elle contient au moins cinq points de données. La base de données est considérée comme complète lorsque:

- 300 points de données valides ont été obtenus à partir de l'étalonnage de chaque faisceau;

- toutes les tranches de 4 m/s à 12 m/s sont complètes. Noter que la plage d'étalonnage habituelle de la vitesse du vent dans les souffleries est de 4 m/s à 16 m/s. Cependant, dans le cadre des étalonnages de lidar sur nacelle, obtenir des vitesses du vent supérieures à 12 m/s dans la LOS spécifique peut s'avérer chronophage. Parfois, il peut même être difficile d'atteindre 12 m/s (par exemple en saison de vents faibles). Si tel est le cas, la plage d'étalonnages peut devoir être réduite de 4 m/s à 10 m/s. Cela doit être indiqué comme un écart par rapport à la présente procédure. De plus, un terme d'incertitude supplémentaire doit être appliqué à la vitesse reconstruite du vent.

## 7.6 Incertitude de la mesure de la vitesse LOS

### 7.6.1 Généralités

La vitesse LOS étant étalonnée en fonction de  $V_{\text{ref}}$ , l'incertitude de  $V_{\text{LOS}}$  résulte de la combinaison de l'incertitude de  $V_{\text{ref}}$ , de l'incertitude statistique de l'écart entre  $V_{\text{LOS}}$  et  $V_{\text{ref}}$  et de l'incertitude due à la négligence de la composante verticale du vent dans la formule (4).

### 7.6.2 Incertitude de $V_{\text{ref}}$

#### 7.6.2.1 Généralités

Exprimée dans la formule (12), la vitesse de référence du vent est une fonction de  $V_{\text{hor}}$ ,  $\varphi$ ,  $\theta$  et  $\theta_{\text{LOS}}$  (où  $\theta_r = \theta - \theta_{\text{LOS}}$  est la direction du vent par rapport à la LOS). Dans le cas le plus général, les incertitudes de ces grandeurs peuvent raisonnablement être admises par hypothèse comme non corrélées, et l'incertitude composée de  $V_{\text{ref}}$  peut être exprimée comme suit:

$$u_{V_{\text{ref}}} = \sqrt{\left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial V_{\text{hor}}}\right)^2 u_{V_{\text{hor}}}^2 + \left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \varphi}\right)^2 u_{\varphi}^2 + \left(\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \theta_r}\right)^2 u_{\theta_r}^2} \quad (12)$$

Les coefficients de sensibilité sont:

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial V_{\text{hor}}} = \cos \varphi \cos \theta_r \quad (13)$$

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \varphi} = -V_{\text{hor}} \sin \varphi \cos \theta_r \quad (14)$$

$$\frac{\partial V_{\text{ref}}}{\partial \theta_r} = -V_{\text{hor}} \sin \theta_r \cos \varphi \quad (15)$$

Les incertitudes et les facteurs de sensibilité peuvent être calculés à partir de valeurs moyennées par tranche<sup>1</sup>. Pour les grandeurs angulaires, il est recommandé de calculer la moyenne des valeurs des angles, par exemple  $\cos(\text{avg}(\theta_r))$ .

<sup>1</sup> En théorie, il est plus précis de calculer les incertitudes et les facteurs de sensibilité pour toutes les valeurs sur 10 min, puis de calculer la moyenne. La recommandation susmentionnée a pour objectif pratique de permettre la reproductibilité des résultats d'étalonnage de l'incertitude sans exiger la base de données.

Toutes les incertitudes sont exprimées sous forme d'incertitudes types avec un facteur de couverture unitaire ( $k = 1$ ). Dans le cas où l'application exige une incertitude élargie, il est fait référence au E.2.2 de l'IEC 61400-12-1:2017.

### 7.6.2.2 Incertitude de la vitesse horizontale du vent

L'incertitude de  $V_{\text{hor}}$  est la combinaison de l'incertitude du capteur de référence pour la vitesse du vent et de l'incertitude due au fait que le capteur de référence ne mesure pas exactement dans le même volume que la LOS étalonnée:

$$u_{V_{\text{hor}}} = \sqrt{u_{\text{sens}}^2 + u_{\text{pos}}^2} \quad (16)$$

Les incertitudes du capteur de référence utilisé pour mesurer la vitesse horizontale du vent doivent être calculées conformément à l'IEC 61400-12-1:2017:

$$u_{\text{sens}} = \sqrt{u_{\text{cal}}^2 + u_{\text{ope}}^2 + u_{\text{mast}}^2 + u_{\text{lgt}}^2 + u_{\text{daq}}^2} \quad (17)$$

où les sources d'incertitude liées au capteur de référence pour la vitesse du vent sont les suivantes:

- $u_{\text{cal}}$  est l'incertitude d'étalonnage du capteur de référence utilisé pour mesurer  $V_{\text{hor}}$  –  $u_{\text{cal}}$ , est générique et inclut non seulement l'incertitude de l'étalonnage préalable, mais également l'incertitude relative à la surveillance sur site et/ou à l'étalonnage postérieur du capteur;
- $u_{\text{ope}}$  est l'incertitude opérationnelle du capteur de référence utilisé pour mesurer  $V_{\text{hor}}$  (également appelée classification);
- $u_{\text{mast}}$  est l'incertitude due au montage du capteur de référence utilisé pour mesurer  $V_{\text{hor}}$ ;
- $u_{\text{lgt}}$  est l'incertitude relative au montage du paratonnerre, s'il est présent;
- $u_{\text{daq}}$  est l'incertitude d'acquisition de données du capteur de référence utilisé pour mesurer  $V_{\text{hor}}$ .

Les incertitudes dues à la position relative et au volume de mesure différent du capteur de référence par rapport au volume de sonde LOS étalonné sont exprimées comme suit:

$$u_{\text{pos}} = \sqrt{u_{\text{probe}}^2 + u_{\text{inc}}^2 + u_{\text{vert\_pos}}^2} \quad (18)$$

où

- $u_{\text{probe}}$  est l'incertitude due à la variation de la vitesse du vent dans le volume de sonde du lidar. Celle-ci découle de la variation horizontale de la vitesse du vent le long du volume de sonde, qui est principalement causée par les effets du terrain, mais aussi, dans le cas d'une LOS inclinée, du cisaillement non linéaire du vent dans la plage de hauteurs couverte par la longueur de sonde. Il est recommandé d'estimer cette incertitude en fonction de la hauteur d'étalonnage et de la longueur de sonde. Cette incertitude s'accroît généralement avec la diminution de la hauteur d'étalonnage et l'augmentation de la longueur de sonde. Dans le cas d'une LOS inclinée, il convient que l'estimation de cette incertitude dépende également du

cisaillement du vent mesuré à l'emplacement du mât météorologique de référence. Cette incertitude s'accroît généralement avec l'augmentation de l'angle d'élévation de la LOS. En variante,  $u_{\text{probe}}$  peut également être estimée à partir des étalonnages effectués sur différentes plages de mesures, autour de la plage qui correspond au mât météorologique de référence. Les valeurs types de  $u_{\text{probe}}$  sont de 0,1 % pour une LOS horizontale et de 0,2 % pour une LOS inclinée;

$u_{\text{inc}}$  est l'incertitude due à l'inclinaison de la LOS et à la plage de mesures;

L'erreur la plus significative liée à l'inclinaison du LOS (en dehors des erreurs d'alignement prises en compte dans  $u_{\text{vert\_pos}}$ ) est causée par une erreur de plage de mesures. Même si la LOS passe exactement au niveau du capteur de référence, la hauteur à laquelle un mesurage est effectué est erronée en cas d'erreur de plage. Par conséquent, pour une LOS inclinée, une erreur de plage entraîne une erreur de hauteur. En utilisant un modèle de loi exponentielle simple, l'incertitude due à l'inclinaison est

$$u_{\text{inc}} = \alpha \frac{\sin \varphi u_{\text{range}}}{H_{\text{ref}}} V_{\text{hor}} \quad (19)$$

où  $\alpha$  est l'exposant de cisaillement,  $\varphi$  est l'angle d'inclinaison,  $u_{\text{range}}$  est l'incertitude sur la portée et  $H_{\text{ref}}$  est la hauteur de mesure de référence.  $u_{\text{range}}$  peut être estimée à partir de la vérification de la plage de mesures (voir 7.4).

Une autre incertitude liée à l'incertitude sur la portée est associée au déplacement horizontal du centre du volume de sonde par rapport à la position de la mesure de référence. Les effets du terrain peuvent entraîner des différences de vitesse du vent au niveau des deux positions et peuvent contribuer à l'incertitude de la mesure de référence. Cette incertitude peut être significative si les incertitudes sur la portée sont importantes par rapport à la hauteur d'étalonnage, et il convient de les estimer de la même façon que l'incertitude sur la longueur de sonde ( $u_{\text{probe}}$ );

$u_{\text{vert\_pos}}$  est l'incertitude due à la différence de hauteur entre le capteur de référence et la LOS (erreur d'alignement – Noter que cette incertitude est également valide pour un faisceau horizontal).

Par exemple, dans la modélisation du profil de cisaillement vertical à l'aide d'une équation exponentielle et d'un exposant de cisaillement  $\alpha$ , avec une hauteur de l'instrument de référence  $H_{\text{ref}}$ , une incertitude  $u_H$  sur la position du faisceau correspond à une incertitude sur la vitesse du vent de:

$$u_{\text{vert\_pos}} = \alpha \frac{u_H}{H_{\text{ref}}} V_{\text{hor}} \quad (20)$$

$\alpha$  peut être soit le cisaillement moyen mesuré pendant l'étalonnage (si des mesures du cisaillement sont disponibles) soit une valeur type pour le site.

Il existe trois sources d'incertitude au niveau du positionnement vertical:

- erreur de hauteur due à une orientation non optimale du lidar pendant l'installation. Cette incertitude est significative, en particulier en cas de faibles hauteurs d'étalonnage  $H_{\text{ref}}$ ;
- dérive systématique possible de l'angle d'inclinaison du lidar due, par exemple, à une charge de vent systématique ou à une dérive systématique dans le temps. Cette incertitude doit être évaluée sur la base de la variation des mesures d'inclinaison du lidar fournies par l'inclinomètre en fonction de la vitesse du vent

et de la durée. Cette incertitude peut facilement être dominante, en particulier pour les lidars montés sur des plateformes ou dont les hauteurs d'étalonnage sont faibles;

- vibrations du lidar. Cette incertitude est généralement négligeable et peut être ignorée.

Les sous-composantes qui découlent des deux premières sources doivent être évaluées individuellement et doivent être combinées selon l'hypothèse qu'elles sont indépendantes l'une de l'autre.

### 7.6.2.3 Incertitude de la direction relative du vent

L'incertitude de la direction relative du vent est

$$u_{\theta_r} = \sqrt{u_{\theta}^2 + u_{\theta_{\text{los}}}^2} \quad (21)$$

où

$u_{\theta}$  est l'incertitude du capteur de direction du vent dans le secteur de mesure. Cette incertitude est calculée selon l'Article E.12 de l'IEC 61400-12-1:2017, en excluant les incertitudes de l'indicateur du nord, de l'orientation de la flèche et de la déclinaison magnétique, la LOS étant calculée dans le repère de référence du capteur. Il s'agit donc en général uniquement de l'incertitude qui résulte des résidus de l'étalonnage du capteur de direction du vent.

La deuxième source d'incertitude est la dérive systématique possible de l'angle d'inclinaison du lidar pendant l'étalonnage due, par exemple, à une charge de vent systématique ou à une dérive systématique dans le temps. Cette incertitude doit être évaluée en s'appuyant sur la surveillance de l'angle d'inclinaison du lidar pendant l'étalonnage. Elle doit être considérée comme indépendante de l'incertitude de l'angle d'inclinaison qui découle de l'installation du lidar, autrement dit les deux incertitudes doivent être ajoutées dans la quadrature;

$u_{\theta_{\text{LOS}}}$  est l'incertitude de la détermination de la LOS, liée à l'évaluation statistique de  $\theta_{\text{LOS}}$ . Pour la méthode décrite en 7.5.6, cette incertitude est estimée égale à  $0,1^\circ$ .

### 7.6.2.4 Incertitude de l'angle d'élévation du faisceau

$u_{\varphi}$  caractérise l'incertitude de l'angle utilisé dans la projection verticale de la vitesse horizontale du vent sur la LOS. Sa valeur est obtenue à partir de:

- l'étalonnage de l'inclinomètre – pour une configuration d'essai dans laquelle le lidar est installé sur une plateforme et où les indications d'inclinaison de l'inclinomètre, en combinaison avec la hauteur du lidar, sont utilisées pour obtenir la valeur d'élévation du faisceau utilisée dans la projection; ou
- l'incertitude du mesurage direct de  $\varphi$  – pour une configuration d'essai dans laquelle le lidar est installé au sol ou sur une plateforme très stable, et où  $\varphi$  est obtenu par un mesurage direct (théodolite, par exemple).

### 7.6.3 Incertitude de l'inclinaison de l'écoulement

La composante verticale du vecteur vent est négligée dans l'évaluation de  $V_{\text{ref}}$  (selon la formule (4)). Le terme négligé est traité comme une incertitude de  $V_{\text{ref}}$  due à l'inclinaison de l'écoulement:

$$u_{\psi_i} = W \sin \varphi_i = V_{\text{hor}} \tan \psi_i \sin \varphi_i \quad (22)$$

où:

$u_{\psi_i}$  est l'incertitude de  $V_{\text{LOS}}$  due à l'inclinaison de l'écoulement;

$W$  est la vitesse verticale du vent;

$\varphi$  est l'angle d'élévation du faisceau;

$V_{\text{hor}}$  est la vitesse horizontale du vent;

$\psi_i$  est l'angle d'écoulement amont, estimé à  $\tan^{-1}(W / V_{\text{hor}})$ . Pour l'estimation de  $u_{\psi_i}$ , la moyenne des tranches de l'angle d'écoulement amont  $\psi_i$  peut être utilisée.

#### 7.6.4 Incertitude de la mesure de la vitesse LOS

L'incertitude de la mesure de  $V_{\text{LOS}}$  est exprimée pour chaque tranche de vitesse du vent comme suit:

$$u_{V_{\text{LOS}}} = \sqrt{u_{V_{\text{ref}}}^2 + (V_{\text{hor}} \sin \varphi \cos \theta_r)^2 u_{\psi_i}^2 + \frac{\sigma_{\text{dev}}^2}{N}} \quad (23)$$

où

$u_{V_{\text{ref}}}$  est l'incertitude de la vitesse de référence du vent utilisée dans l'étalonnage dans la formule (12);

$\sigma_{\text{dev}}$  est l'écart-type de la différence  $\Delta V = (V_{\text{LOS}} - V_{\text{ref}})$  dans la tranche ( $\Delta V$  doit être calculée pour chaque intervalle de 10 min; son écart-type (dans la tranche de vitesse LOS) est ensuite calculé);

$N$  est le nombre de données dans la tranche;

$u_{\psi_i}$  est l'incertitude de l'angle d'écoulement (voir 7.6.3).

Toutes les composantes d'incertitude de l'étalonnage de la LOS sont récapitulées dans le Tableau 1, y compris leur type d'incertitude.

**Tableau 1 – Récapitulatif des composantes d'incertitude de l'étalonnage**

| N°                                                           | Composante                                                 | Type | Description                                                                                                          |
|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Anémomètre de référence</b>                               |                                                            |      |                                                                                                                      |
| 1                                                            | Incertitude d'étalonnage, $u_{cal}$                        | B    | Incertitude d'étalonnage du capteur de l'anémomètre de référence selon l'IEC 61400-12-1:2017                         |
| 2                                                            | Caractéristiques d'exploitation, $u_{ope}$                 | B    | Classe d'anémomètre selon l'IEC 61400-12-1:2017                                                                      |
| 3                                                            | Montage, $u_{mast}$                                        | B    | Incertitude de montage de l'anémomètre                                                                               |
| 4                                                            | Paratonnerre, $u_{lgh}$                                    | B    | Incertitude de l'anémomètre de référence due au paratonnerre                                                         |
| 4                                                            | Acquisition de données, $u_{daq}$                          | B    | Incertitude du système d'acquisition de données                                                                      |
| <b>Longueur de sonde du lidar</b>                            |                                                            |      |                                                                                                                      |
| 5                                                            | Effets du site, $u_{probe}$                                | B    | Variation de l'écoulement horizontal du vent dans le volume de sonde du lidar                                        |
| <b>Erreur de hauteur</b>                                     |                                                            |      | <b>Erreurs de mesure dues au cisaillement du vent</b>                                                                |
| 6                                                            | Installation, $u_{vert\_pos}$                              | B    | Différence de hauteur entre l'anémomètre de référence et la LOS due à l'installation de la tête optique              |
| 7                                                            | Plage de mesures, $u_{inc}$                                | B    | Différence de hauteur entre l'anémomètre de référence et la LOS due à une erreur de plage de mesures                 |
| <b>Direction relative du vent, <math>u_{\theta_r}</math></b> |                                                            |      |                                                                                                                      |
| 8                                                            | Capteur de direction de référence du vent, $u_{\theta}$    | B    | Ecart par rapport à la linéarité et autres incertitudes d'instruments                                                |
|                                                              | Détermination de l'observation directe, $u_{\theta_{los}}$ | B    | Incertitude suivant la procédure décrite en 7.5.6                                                                    |
| <b>Erreur de projection</b>                                  |                                                            |      | <b>Erreurs de l'angle utilisé dans la projection</b>                                                                 |
| 9                                                            | Installation, $u_{\phi}$                                   | B    | l'incertitude d'étalonnage des inclinomètres ou l'incertitude du mesurage direct de $\phi$ (théodolite, par exemple) |
| 10                                                           | Inclinaison de l'écoulement, $u_{\psi}$                    | B    | Incertitude due à la négligence de la contribution de $W \sin \phi$                                                  |
| <b>Mesures d'étalonnage</b>                                  |                                                            |      |                                                                                                                      |
| 11                                                           | Incertitude statistique                                    | A    | $\sigma_{dev} / \sqrt{N}$                                                                                            |

## 7.7 Résultats de l'étalonnage

La moyenne de la différence entre  $V_{LOS}$  et  $V_{ref}$  dans la tranche,  $\Delta V = V_{LOS} - V_{ref}$ , doit être calculée pour chaque tranche. Les résultats de l'étalonnage doivent être consignés en utilisant le format du Tableau 2.

Les vitesses LOS du lidar sur nacelle peuvent être corrigées en fonction des résultats de l'étalonnage. La correction est obligatoire si l'écart moyenné par tranche ( $\Delta V$ ) est supérieur à l'incertitude  $u_{V_{LOS}}$  pour toute tranche de vitesse du vent. La correction doit être fondée sur une régression linéaire entre la vitesse de référence moyennée par tranche et la vitesse LOS du lidar moyennée par tranche. Si  $|\Delta V| < u_{V_{LOS}}$ , la correction des vitesses LOS est facultative.

**Tableau 2 – Exemple de tableau d'étalonnage**

| $i$ , nombre de tranches | $V_{\text{ref}}$<br>(m/s) | $V_{\text{LOS}}$<br>(m/s) | $N$ | $\Delta V$<br>(m/s) | $\sigma_{\Delta V}$<br>(m/s) | $u_{V_{\text{ref}}}$<br>(m/s) | $u_{V_{\text{LOS}}}$<br>(m/s) |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|-----|---------------------|------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| 7                        | 4,04                      | 4,13                      | 13  | 0,10                | ...                          | 0,05                          | ...                           |
| 8                        | 4,51                      | 4,57                      | 20  | 0,06                | ...                          | 0,06                          | ...                           |
| 9                        | 4,98                      | 5,05                      | 31  | 0,07                | ...                          | 0,06                          | ...                           |
| 10                       | 5,45                      | 5,51                      | 12  | 0,06                | ...                          | 0,07                          | ...                           |
| 11                       | 5,98                      | 6,08                      | 22  | 0,10                | ...                          | 0,07                          | ...                           |
| ...                      | ...                       | ...                       | ... | ...                 | ...                          | ...                           | ...                           |
| 23                       | 12,01                     | 12,05                     | 30  | 0,04                | ...                          | 0,12                          | ...                           |
| 24                       | 12,47                     | 12,58                     | 6   | 0,11                | ...                          | 0,12                          | ...                           |
| 25                       | 12,95                     | 13,01                     | 14  | 0,06                | ...                          | 0,12                          | ...                           |
| 26                       | 13,53                     | 13,63                     | 20  | 0,11                | ...                          | 0,13                          | ...                           |
| 27                       | 13,95                     | 14,01                     | 12  | 0,05                | ...                          | 0,13                          | ...                           |
| 28                       | 14,49                     | 14,56                     | 7   | 0,08                | ...                          | 0,13                          | ...                           |
| 29                       | 15,01                     | 15,05                     | 5   | 0,04                | ...                          | 0,14                          | ...                           |

Lorsque plusieurs vitesses LOS ont été étalonnées, un tableau qui contient les incertitudes pour toutes les observations directes étalonnées doit faire partie des résultats. Ce tableau doit indiquer dans différentes colonnes les incertitudes corrélées et non corrélées, respectivement, entre les différentes observations directes. Un exemple du contenu obligatoire pour l'étalonnage de  $N$  observations directes est donné dans le Tableau 3. Un exemple complet pour deux observations directes est présenté à l'Annexe A.

**Tableau 3 – Exemple de tableau d'étalonnage**  
**( $n = 1 \dots N$ ;  $N$  est le nombre total d'observations directes étalonnées)**

| $i$ , nombre de tranches | $u_{\text{corr},1}$ | $u_{\text{uncorr},1}$ | ... | $u_{\text{corr},n}$ | $u_{\text{uncorr},n}$ | .... | $u_{\text{corr},N}$ | $u_{\text{uncorr},N}$ |
|--------------------------|---------------------|-----------------------|-----|---------------------|-----------------------|------|---------------------|-----------------------|
|                          |                     |                       |     |                     |                       |      |                     |                       |

$u_{\text{corr},n}^2$  est la somme quadratique des termes d'incertitude corrélés entre les faisceaux, pour la  $n^{\text{e}}$  LOS.

$u_{\text{uncorr},n}^2$  est la somme quadratique des termes d'incertitude non corrélés entre les faisceaux, pour la  $n^{\text{e}}$  LOS.

## 7.8 Exigences de rapport d'étalonnage

### 7.8.1 Contenu du rapport

Le rapport d'étalonnage doit inclure les informations répertoriées du 7.8.2 au 7.8.6.

### 7.8.2 Informations générales relatives au lidar

- Unité de lidar: modèle, année de fabrication, numéro de série, identification du micrologiciel, configuration de faisceau, géométrie de balayage.
- Portes en distance.

### 7.8.3 Vérification de la géométrie/ trajectoire du faisceau (conformément au 7.2)

- Définition des angles, par exemple angle de cône, demi-angle/plein angle d'ouverture entre deux LOS coplanaires, etc..
- Description de la configuration de mesure.
- Description de la méthode de mesure des angles.
- Description de l'équipement de mesure.
- Tableau de résultats: angles mesurés, incertitudes consignées et compatibilité avec les spécifications du fabricant.

### 7.8.4 Etalonnage de l'inclinomètre (conformément au 7.3)

- Description de la configuration de mesure.
- Description de la méthode.
- Description de l'équipement de mesure.
- Tableau de résultats: indications de l'angle d'inclinaison ( $\tau_{\text{indicated}}$ ) et de l'angle de roulis ( $\rho_{\text{indicated}}$ ), angles mesurés ( $\tau_{\text{measured}}$ ,  $\rho_{\text{measured}}$ ) et incertitudes consignées.
- Représentation graphique des angles d'inclinaison et de roulis indiqués comparés aux angles d'inclinaison et de roulis mesurés.

### 7.8.5 Vérification de la plage de détection (conformément au 7.4)

- Description de la configuration de mesure.
- Description de la méthode.
- Description de l'équipement de mesure.
- Résultats de la vérification de la plage.

### 7.8.6 Etalonnage de la vitesse LOS (pour chaque LOS)

- Description du site (7.5.2), y compris des images panoramiques du site.
- Description de la configuration de mesure (7.5.3) .
- Description de l'équipement de référence, y compris: types et numéros de série des capteurs, étalonnages, croquis de la configuration de mât météorologique.
- Emplacement du lidar et du volume de sonde du lidar par rapport à l'équipement de référence.
- Méthode d'alignement de la LOS.
- Description des réglages du lidar, y compris les plages de mesures (7.5.4), la base de temps par rapport à l'UTC et la méthode de synchronisation avec les instruments de référence.
- Position mesurée du faisceau et incertitude.
- Dates/heures de début et de fin de la collecte de données.
- Description des filtres appliqués à la base de données de mesure (7.5.5) .
- Description de la méthode de détermination de la LOS, et de la LOS obtenue (7.5.6) .
- Fonction d'étalonnage pour chaque vitesse LOS, avec  $V_{\text{ref}}$  comme variable dépendante ( $y$ ), et  $V_{\text{LOS}}$  comme variable indépendante ( $x$ ). La fonction d'étalonnage est un ajustement selon la méthode du moindre carré ordinaire. Le  $R^2$  doit également être consigné.

- Diagrammes de dispersion et de tranches de  $V_{LOS}$  en fonction de  $V_{ref}$ , et représentations graphiques de ( $V_{LOS}$  en fonction de  $V_{ref}$ ) en fonction de variables pertinentes (par exemple,  $V_{ref}$  ou TI) .
- Une figure qui inclut les représentations graphiques de  $\Delta V$  et de  $\pm u_{V_{ref}}$  en fonction de  $V_{ref}$  .
- Chronogramme des angles d'inclinaison et de roulis du lidar pour chaque étalonnage de LOS.
- Un ou plusieurs tableaux qui présentent les résultats de l'étalonnage et les incertitudes (7.7) .
- Un ou plusieurs tableaux qui présentent les incertitudes pour toutes les observations directes étalonnées et indiquant dans différentes colonnes les incertitudes corrélées et non corrélées, respectivement, entre les différentes observations directes.

## 8 Incertitude due à des variations des conditions d'environnement

### 8.1 Généralités

L'étalonnage d'un lidar (comme à l'Article 7) établit l'incertitude de mesure des mesurages de la vitesse du vent effectués par le dispositif dans un ensemble particulier de conditions d'environnement. Les conditions d'environnement lors de la SMC sont différentes de celles rencontrées lors de l'étalonnage, ce qui introduit une incertitude de mesure supplémentaire.

Cette incertitude de mesure supplémentaire est évaluée en analysant l'influence des variables environnementales (EV) sur l'exactitude de mesure. Le processus comprend deux étapes:

- 1) évaluation de la contribution à l'incertitude de la mesure des valeurs intermédiaires due aux variations des EV (voir 8.2);
- 2) établissement de l'ensemble des conditions d'exploitation dans lesquelles les EV peuvent être considérées comme n'ayant aucune influence sur le modèle WFR (voir 8.3).

Il est prévu que cette influence des EV sur l'exactitude de mesure soit caractéristique d'un modèle spécifique de lidar (matériel et logiciel) et de sa configuration dans des conditions d'exploitation définies. Le processus en deux étapes décrit ci-dessus doit être appliqué à chaque modèle de lidar.

### 8.2 Incertitude des valeurs intermédiaires due à des variations des conditions d'environnement

#### 8.2.1 Documentation

La contribution à l'incertitude de mesure de chaque valeur intermédiaire due aux variations des conditions d'environnement doit être évaluée pour chaque EV significative. Le fabricant du lidar doit préciser les détails de cette évaluation d'une manière qui peut faire l'objet d'un examen indépendant.

#### 8.2.2 Méthode

##### 8.2.2.1 Généralités

La méthode d'évaluation de ce type de contribution à l'incertitude dépend de l'EV et de la valeur intermédiaire. L'évaluation peut être réalisée de façon expérimentale, par des essais en laboratoire, par des simulations ou par le biais d'une analyse théorique.

Chaque EV doit être évaluée sur une plage qui couvre au moins les valeurs attendues ou mesurées au cours des essais, qui constituent la base de données (voir 8.3) qui étaye la pertinence du modèle WFR. Lorsque l'incertitude due aux variations d'une EV est évaluée de façon expérimentale, cette évaluation peut nécessiter plusieurs essais pour couvrir la plage de valeurs exigée.

### 8.2.2.2 Evaluation de l'incertitude par une analyse de sensibilité

La contribution à l'incertitude de mesure d'une valeur intermédiaire due aux variations des conditions d'environnement peut être évaluée par le biais d'une analyse de sensibilité. La sensibilité de l'exactitude d'une valeur intermédiaire à une EV est définie comme le taux de variation de l'erreur dans la valeur intermédiaire par rapport aux variations de cette EV.

La contribution associée à l'incertitude de la valeur intermédiaire est estimée en multipliant la sensibilité par une plage appropriée. Si l'EV est mesurée à la fois pendant l'étalonnage et pendant la SMC, alors la plage utilisée peut être la différence absolue entre les valeurs moyennes de l'EV. Si l'EV n'est pas mesurée, il convient alors que la plage utilisée soit une estimation de la plage maximale (telle que celle indiquée dans le Tableau L.3 de l'IEC 61400-12-1:2017) divisée par  $\sqrt{6}$  (qui est le produit des diviseurs indiqués en L.2.7 et L.4.4 de l'IEC 61400-12-1:2017).

### 8.2.2.3 Essai de sensibilité de la vitesse LOS

La sensibilité de la vitesse LOS aux variations des EV peut être évaluée par un essai de sensibilité semblable aux essais décrits en L.2 de l'IEC 61400-12-1:2017 (bien que la définition de la sensibilité dans ce document soit légèrement différente de celle fournie ci-avant). Dans cet essai, la vitesse LOS est comparée à une mesure de la vitesse de référence du vent pour une plage de valeurs associées à chaque EV. Cet essai doit être réalisé dans les conditions expérimentales suivantes:

- le site et la configuration doivent être conformes aux exigences du 7.5.2 et du 7.5.3. Un minimum de 1 080 points de données qui couvrent la plage de vitesses LOS de 4 m/s à 12 m/s, avec au moins 5 points de données dans chaque tranche (d'une largeur de 0,5 m/s) est exigé;
- dans la mesure du possible, les paramètres de référence doivent être mesurés à l'aide de capteurs de référence (et non du lidar soumis à l'essai). Si le lidar donne une mesure de l'intensité de rétrodiffusion, celle-ci peut être utilisée pour évaluer la densité des aérosols.

### 8.2.3 Liste des variables d'environnement à prendre en considération

La liste minimale d'EV à prendre en considération est la suivante:

- température de l'air, pression, humidité relative et densité;
- hauteur de base des nuages;
- densité des aérosols (mesurée par l'intensité de rétrodiffusion, par exemple);
- intensité de turbulence;
- variation linéaire de la vitesse du vent dans le volume de sonde du lidar;
- variation non linéaire (loi exponentielle, par exemple) de la vitesse du vent dans le volume de sonde du lidar;
- disponibilité des données sur la période de 10 min.

Noter que certaines de ces EV n'ont pas d'incidence sur l'ensemble des valeurs intermédiaires (par exemple, la précision d'étalonnage d'un capteur d'inclinaison n'est pas considérée comme sensible à la densité des aérosols). La liste de sensibilités n'est pas exhaustive et peut être étendue sur la base d'une justification technique appropriée.

### 8.2.4 Importance de la contribution à l'incertitude

Si la contribution à l'incertitude de la mesure de la valeur intermédiaire due aux sensibilités à une EV est inférieure à la moitié de l'incertitude d'étalonnage ( $k = 1$ ) selon l'Article 7, cette contribution peut être considérée comme négligeable.

### 8.3 Base de données qui étaye la pertinence de la WFR

Indépendamment de la sensibilité des valeurs intermédiaires, le modèle WFR peut être sensible à certaines EV. Etant donné qu'il n'existe pas de moyen simple ou établi d'évaluer ces sensibilités, le présent document fournit un critère de non-sensibilité du modèle de WFR aux EV. Ce critère est fondé sur une base de données constituée de comparaisons entre les mesures de vitesse du vent obtenues par un lidar sur nacelle (valeurs finales et non valeurs intermédiaires) et les mesures obtenues par un instrument de référence acceptable étalonné.

La base de données doit comprendre au moins cinq essais au cours desquels une exactitude satisfaisante des valeurs finales a été démontrée. Pour au moins deux de ces essais, le lidar soumis à l'essai doit être monté sur un aérogénérateur en fonctionnement normal. Pour les autres essais, le lidar peut être monté au sol ou sur une plateforme fixe.

Un essai réussi comporte :

- au moins 600 points de données moyennés sur 10 min;
- au moins 150 points de données supérieurs à 8 m/s sur 10 min;
- au moins 150 points de données inférieurs à 8 m/s sur 10 min;
- pour un essai sur un lidar monté sur la nacelle d'un aérogénérateur:  
les écarts moyens par tranche par rapport aux mesures de référence doivent être compris dans l'incertitude (facteur de couverture  $k = 1$ ) de la mesure de référence pour l'ensemble des tranches, avec un minimum de 6 paires de points de données sur 10 min.
- pour un essai sur un lidar monté au sol ou sur une plateforme fixe:  
une régression d'un seul paramètre entre les mesures doit présenter une pente de régression de plus ou moins 2 % de l'unité et un coefficient de détermination ( $R^2$ ) d'au moins 0,97.

Les instruments de référence acceptables pour l'établissement de la base de données sont les suivants:

- anémomètre à coupelles de classe supérieure à 1,7A ou 1,7C installé et utilisé conformément à l'IEC 61400-12-1:2017 (Article 7); ou
- lidar au sol étalonné et classé conformément à l'Annexe L de l'IEC 61400-12-1:2017; ou
- NML de référence distinct, conforme au présent document.

Les exigences suivantes s'appliquent aux essais montés sur nacelle dans la base de données:

- l'utilisation du NML doit être limitée aux secteurs pour lesquels les mesures ne sont pas affectées par des aérogénérateurs en exploitation ou des obstacles, comme cela est défini en 10.4.1 du présent document;
- le terrain, pour un secteur donné, doit satisfaire aux exigences du Tableau B.1 de l'IEC 61400-12-1:2017 en ce qui concerne la position de l'aérogénérateur ou celle du WME (comme cela est décrit plus en détail en 10.4.2).

Chacune des exigences suivantes doit être respectée au moins par l'un des essais de la base de données:

- le lidar soumis à l'essai a été monté sur un aérogénérateur dont le diamètre du rotor est compris dans un intervalle de  $\pm 30$  % du diamètre du rotor de l'aérogénérateur dans la nouvelle campagne de mesure;
- la plage de mesures utilisée dans l'essai se situe dans une limite de 0,5 diamètre de rotor (de l'aérogénérateur utilisé dans la nouvelle campagne de mesure) de la plage de mesures à utiliser dans la nouvelle campagne de mesure;
- la hauteur de mesure dans l'essai est inférieure ou égale à 30 % de la hauteur du moyeu de la turbine dans la nouvelle campagne de mesure.

## 8.4 Exigences de rapport

La base de données qui étaye l'hypothèse d'une contribution nulle à l'incertitude de mesure due aux effets de l'environnement sur la WFR pour un lidar spécifique dans une SMC doit être citée. Les sensibilités des variables intermédiaires doivent être documentées.

Le fabricant du lidar doit produire un rapport d'analyse de sensibilité qui contient au minimum:

- le nom du fabricant, le type de modèle et le numéro de version du lidar;
- la date du rapport;
- l'historique des versions du rapport;
- les noms des auteurs, réviseurs et ordonnateurs;
- une description du lidar;
- les sensibilités aux EV répertoriées ci-dessus;
- une description de la méthode utilisée pour obtenir les valeurs des sensibilités;
- les plages des variables dans lesquelles les sensibilités sont considérées comme valides;
- la valeur de toute sensibilité supplémentaire et la méthode de détermination correspondante;
- le récapitulatif de la base de données.

Si des écarts de mesure qui indiquent une évaluation incomplète de l'incertitude sont observés, ils doivent être signalés aux auteurs de la base de données et du rapport d'analyse de sensibilité qui seront modifiés de façon à:

- affiner la description des conditions d'exploitation afin d'exclure celles dans lesquelles se produit l'écart, recompiler la base de données et, si la base de données demeure satisfaisante, restreindre davantage les mesures à celles étayées par la nouvelle base de données;
- si l'effet est limité aux variables intermédiaires, tenir compte des conditions dans lesquelles l'écart se produit dans la procédure d'analyse de sensibilité en incluant des EV supplémentaires.

## 9 Incertitude des paramètres reconstruits du vent

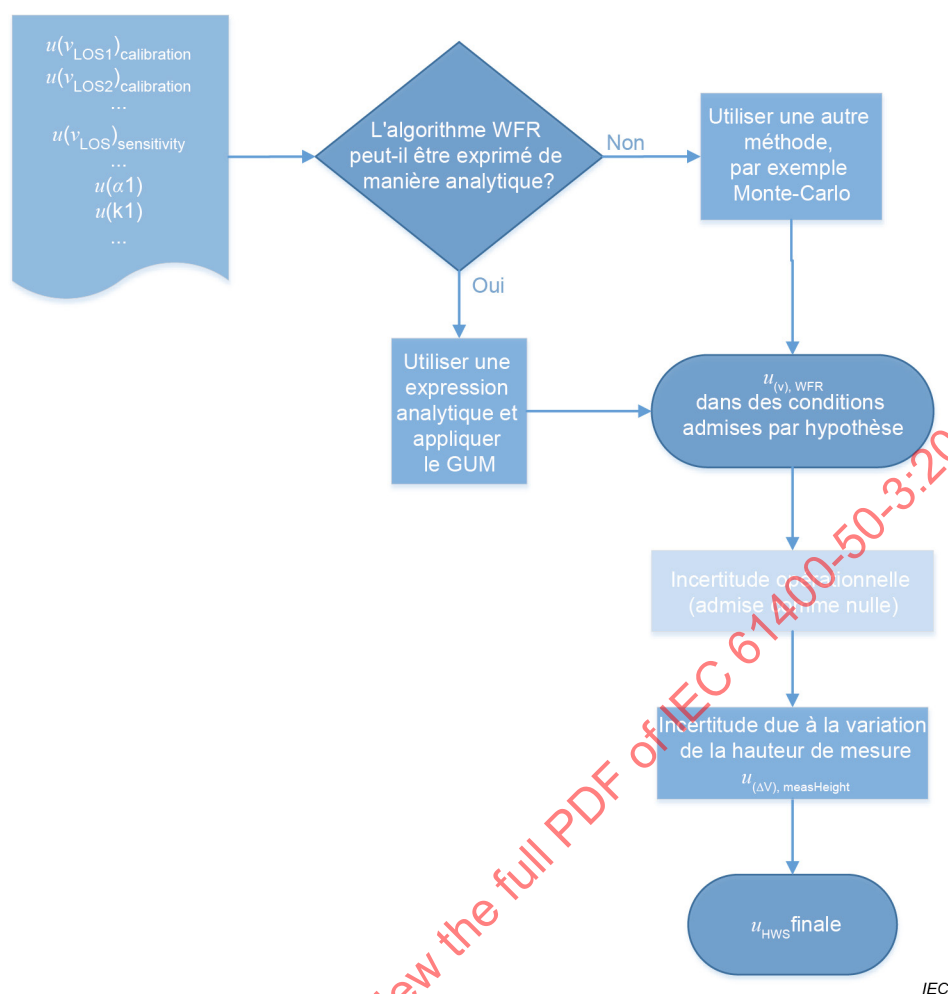
### 9.1 Incertitude de la vitesse horizontale du vent

L'incertitude de la vitesse horizontale du vent doit être estimée.

L'étalonnage (selon l'Article 7) et les sensibilités possibles aux EV (selon 8.2) fournissent l'incertitude des valeurs intermédiaires: les mesures de la vitesse LOS le long des différentes LOS et les grandeurs qui caractérisent la trajectoire du faisceau du lidar (angles d'inclinaison, angle entre l'axe optique du lidar et chaque LOS, angle de cône, etc.).

L'incertitude de la vitesse horizontale du vent à la hauteur de mesure souhaitée est déterminée en associant quatre termes (représentés à la Figure 7):

- 1) l'incertitude du résultat de l'algorithme WFR – les incertitudes des valeurs intermédiaires sont combinées par l'algorithme WFR (voir 9.2);
- 2) l'incertitude due à la pertinence de l'algorithme WFR, admise par hypothèse comme étant de 0 m/s si les conditions décrites en 8.3 sont vérifiées (voir 9.3);
- 3) l'incertitude due à la variation de la hauteur de mesure, due soit à l'inclinaison et au roulis de la nacelle, soit à la variation de la hauteur du terrain, soit aux deux (voir 9.4);
- 4) l'incertitude supplémentaire possible due à l'incohérence des mesures du lidar (voir 9.5).



IEC

**Figure 7 – Processus de haut niveau pour la propagation de l'incertitude de la vitesse horizontale du vent**

## 9.2 Propagation de l'incertitude par l'algorithme WFR

### 9.2.1 Propagation des incertitudes des valeurs intermédiaires $u_{(v),WFR}$

L'incertitude des valeurs intermédiaires (déterminée selon l'Article 7 et 8.2) est propagée à la vitesse horizontale du vent par l'algorithme de reconstruction utilisé lors de la SMC.

- Si le GUM (voir JCGM 100:2008) est applicable (par exemple, algorithme différentiable), il convient d'utiliser les équations ou approximations explicites pour propager les incertitudes sur les valeurs intermédiaires aux incertitudes sur les variables finales suivant la méthode du GUM (voir Annexe A).
- Si le GUM n'est pas applicable ou si les équations ne sont pas fournies par l'auteur de l'algorithme, d'autres méthodes de propagation de l'incertitude doivent être utilisées (méthode de Monte-Carlo, par exemple). Dans ce cas, l'auteur/le propriétaire de l'algorithme doit fournir:
  - soit l'algorithme lui-même (dans un format d'écriture lisible, par exemple), soit un exécutable (DLL);
  - la liste des grandeurs d'entrée de l'algorithme;
  - la liste des grandeurs de sortie.

Il est nécessaire de disposer d'une estimation de l'incertitude de toutes les grandeurs d'entrée. Si une grandeur d'entrée peut être étalonnée (angles d'inclinaison et de roulis du lidar, par exemple), elle doit l'être. Si une grandeur d'entrée ne peut pas être étalonnée, il convient de fournir une estimation de l'incertitude (par exemple, incertitude sur la portée).

Les résidus d'étalonnage doivent être considérés comme une composante d'incertitude supplémentaire  $u_{\text{residual}}$  au niveau de l'application du lidar. Les résidus d'étalonnage sont définis comme l'écart moyenné par tranche ( $\Delta V_i$ ) selon 7.7. Si les vitesses LOS sont corrigées sur la base des résultats de l'étalonnage, les résidus doivent être estimés comme la différence entre  $V_{\text{LOS},i}$  corrigé par la fonction d'étalonnage et  $V_{\text{ref},i}$  ("i" désigne l'indice de tranche d'étalonnage).

### 9.2.2 Incertitudes d'autres paramètres WFR $u_{\text{WFR,par}}$

Si l'algorithme de reconstruction inclut d'autres paramètres que les grandeurs d'entrée, l'auteur de l'algorithme doit les indiquer et fournir une estimation de l'incidence de leur incertitude sur les valeurs finales. Un paramètre appliqué dans l'algorithme est un exemple de tels paramètres. Sinon, si un ajustement est utilisé pour optimiser la reconstruction de la vitesse horizontale du vent, il convient de traiter également l'incertitude qui résulte de la procédure d'ajustement comme un paramètre.

### 9.3 Incertitude associée à l'algorithme WFR $u_{\text{ope,lidar}}$

Il est nécessaire de prendre en compte l'incertitude de mesure de la vitesse horizontale du vent due aux variations des performances de l'algorithme WFR avec des EV variables. L'objet du 8.3 est de fournir les critères qui permettent de considérer les hypothèses du modèle comme acceptables, de telle sorte qu'il ne soit pas nécessaire d'ajouter d'autres incertitudes. Si les conditions décrites en 8.3 sont vérifiées, ce terme d'incertitude est nul.

### 9.4 Incertitude due à la variation de la hauteur de mesure $u_{(\Delta V),\text{measHeight}}$

Chaque faisceau ou LOS d'un lidar sur nacelle sonde le vent à des hauteurs variables par rapport au sol selon l'un et/ou l'autre des mécanismes suivants:

- inclinaison et roulis de la nacelle de l'éolienne sous la poussée et le couple variables appliqués sur le rotor par le vent, ce qui entraîne l'inclinaison vers le haut ou vers le bas des faisceaux du lidar ou leurs roulis autour de l'axe du rotor de l'éolienne;
- comme le lidar suit le mouvement de lacet de la nacelle de l'éolienne, si le terrain n'est pas parfaitement plat ou si la tour de l'éolienne est légèrement inclinée, la hauteur du faisceau de lidar par rapport au niveau du sol varie.

Il est recommandé de corriger la variation de la hauteur de mesure (voir 11.8), soit dans le cadre de l'algorithme WFR, soit lors du post-traitement. Dans tous les cas, l'incertitude de la hauteur de mesure doit être prise en compte.

- Si l'algorithme WFR fournit le résultat des variables finales à la hauteur exigée par la SMC, l'estimation de l'incertitude est réalisée dans le cadre de la propagation des valeurs intermédiaires aux valeurs finales (9.2).
- Si la WFR ne tient pas compte de la hauteur de mesure réelle, mais que la hauteur de mesure est corrigée en post-traitement (voir 11.8), l'incertitude résiduelle de cette correction doit être estimée et documentée. Voir Article A.4 pour un exemple.
- Si la hauteur de mesure n'est pas corrigée, ni lors de la WFR ni en post-traitement, l'incertitude doit être estimée comme la plage maximale de corrections possibles (par exemple, en prenant pour hypothèse un cisaillement exponentiel avec un exposant de cisaillement prudent) de la vitesse horizontale reconstruite divisée par la racine carrée de trois.

## 9.5 Incertitude due à l'irrégularité des mesures du lidar

Conformément au 11.9, si un écart est observé pendant la période de mesure, un terme d'incertitude supplémentaire doit être appliqué. L'évaluation de l'incertitude correspondante doit être décrite dans le rapport.

## 9.6 Composition des incertitudes

Les quatre types d'incertitudes ci-dessus (9.2.1, 9.2.2, 9.4, 9.5<sup>2</sup>) peuvent être considérés comme entièrement non corrélés et doivent être ajoutés dans la quadrature.

Un exemple d'estimation de l'incertitude de la vitesse horizontale du vent pour une WFR qui utilise deux LOS est donné à l'Annexe A.

## 10 Préparation d'une campagne de mesure spécifique

### 10.1 Vue d'ensemble de la procédure

Il convient de prévoir les exigences relatives à la SMC (par exemple, IEC 61400-12-1:2017 pour les mesures de performance de puissance) et leurs conséquences sur les mesures des NML avant le début de la campagne de mesure. Le présent article ainsi que la Figure 8 décrivent les exigences minimales à prendre en compte lors de cette préparation.

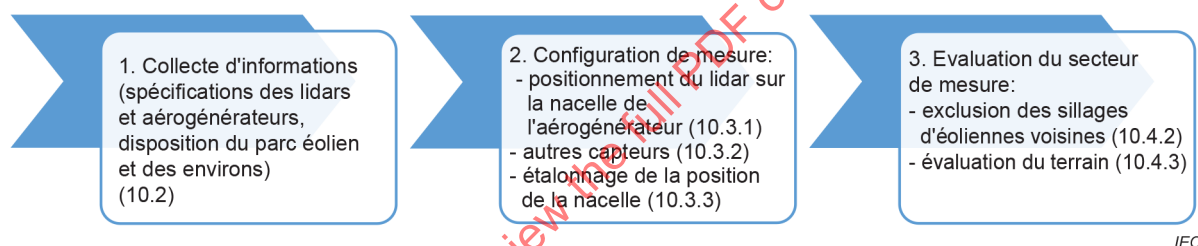


Figure 8 – Organigramme de la procédure

### 10.2 Liste de vérifications préalables à la campagne

Il est recommandé de prévoir une liste de vérifications préalables à la campagne avant de commencer la campagne de mesure. Il convient que cette liste de vérifications couvre toutes les informations exigées à l'Article 12 (format de rapport) dans la mesure où elles peuvent être déterminées avant la campagne.

Il convient que la liste de vérifications comporte les informations minimales, mais non exhaustives, suivantes:

- exigences documentaires (conformément au 6.2);
- certificat d'étalonnage du lidar (conformément à l'Article 7);
- rapport d'analyse de sensibilité du lidar (conformément à l'Article 8);
- informations pertinentes pour l'installation du lidar sur l'aérogénérateur (voir 10.3.1);
- journal des modifications logicielles par rapport au rapport d'analyse de sensibilité;
- description et emplacement des capteurs supplémentaires à utiliser pendant la campagne de mesure, si nécessaire (voir 10.3.2);

<sup>2</sup> Si le contrôle de cohérence est appliqué aux variables intermédiaires, il convient de propager l'incertitude associée par l'algorithme WFR, conformément au 9.2.1.

- évaluation du secteur de mesure (exclusion du sillage et des obstacles, évaluation du terrain) conformément au 10.4;
- description de la méthode de mesure (conformément aux exigences de la SMC). En particulier, il convient d'accorder une attention particulière à la synchronisation temporelle des données du lidar et des données de l'éolienne (voir 11.4).

### 10.3 Configuration de mesure

#### 10.3.1 Installation du lidar

Le lidar doit être installé conformément aux lignes directrices du fabricant du lidar. Il convient que le positionnement et la fixation des différentes parties de lidar (par exemple, tête optique et unité de traitement) sur ou dans la nacelle soient conformes aux recommandations du fabricant de l'aérogénérateur.

Il est recommandé de prendre en compte au moins les points suivants avant le jour d'installation:

- il convient de choisir l'emplacement du lidar par rapport à l'instrumentation sur l'éolienne de manière à réduire le plus possible les influences entre les deux. Il est recommandé de s'assurer que la tête optique du lidar ne perturbe ni l'anémomètre de la nacelle ni la girouette. Une distance minimale doit être respectée. Il convient de la définir avec le propriétaire et le fabricant de l'aérogénérateur. Une vérification de la modification du désalignement d'orientation de l'éolienne peut être réalisée pendant la campagne de mesure (voir 11.2 et Annexe D);
- le volume de mesure du lidar est déterminé par la position de la tête optique du lidar sur la nacelle, la trajectoire du faisceau ou la géométrie des faisceaux, et les angles d'inclinaison et de roulis de la tête optique du lidar. Les données d'entrée suivantes sont nécessaires (voir Annexe C):
  - la distance horizontale entre la tête optique du lidar et le centre du rotor (référence pour les distances horizontales);
  - la hauteur de la tête optique du lidar par rapport au centre du rotor;
  - les angles d'inclinaison et de roulis de la nacelle de l'éolienne (dus à la déviation de la tour) en fonction de la vitesse du vent lors du fonctionnement de l'aérogénérateur et au repos.

Les informations relatives aux dimensions de la nacelle et à la déviation de la tour de l'éolienne peuvent être fournies par le fabricant de l'aérogénérateur ou estimées par des mesures au cours d'une phase initiale;

- il convient que l'axe optique du lidar soit aligné sur la projection horizontale de l'axe du rotor. En pratique, cela nécessite de définir une ligne de référence sur la nacelle.

Voir Annexe C pour davantage de recommandations et d'exemples.

#### 10.3.2 Autres capteurs

Pour certaines SMC (par exemple, mesures de performance de puissance et évaluation de charges), il est nécessaire de mesurer la densité de l'air.

Dans ce cas, la configuration de mesure doit comprendre un capteur de pression et de température de l'air. Un capteur d'humidité relative est recommandé selon l'IEC 61400-12-1:2017.

L'emplacement de l'instrumentation doit être choisi de manière à s'assurer que chacune des conditions suivantes sont remplies.

Température de l'air et humidité relative (si mesurée): l'impact de la chaleur dissipée ou rayonnée par le processus de conversion énergétique sur le ou les capteurs doit être minime. Pour le vérifier, un capteur de référence peut être placé à un deuxième endroit.

Le capteur de pression de l'air doit être situé à un endroit où le contact du capteur avec l'atmosphère est assuré.

Le montage des capteurs doit satisfaire aux exigences du 7.4 de l'IEC 61400-12-2:2013.

### 10.3.3 Etalonnage de la position de la nacelle

La position de la nacelle (angle d'orientation) doit être étalonnée, et l'étalonnage doit être surveillé tout au long de la campagne de mesure afin de détecter les variations. L'étalonnage doit être effectué conformément au manuel d'exploitation de l'aérogénérateur ou selon les instructions et la procédure du responsable de l'essai. La documentation de l'état d'exploitation et de l'étalonnage de l'orientation de l'aérogénérateur doit être consignée comme cela est décrit en 12.4.

## 10.4 Secteur de mesure

### 10.4.1 Généralités

Un secteur de mesure approprié doit être défini, en tenant compte de l'emplacement des obstacles et de la topographie du terrain.

### 10.4.2 Evaluation de l'influence des aérogénérateurs et obstacles environnants

L'aérogénérateur sur lequel est monté le lidar et le ou les faisceaux du lidar, dans la plage de mesures, ne doivent pas être influencés par les aérogénérateurs ou les obstacles voisins. Les critères de détermination d'un obstacle significatif (compte tenu de sa hauteur et de sa distance par rapport à l'éolienne sur laquelle est monté le lidar) sont identiques à ceux de l'Annexe A de l'IEC 61400-12-1:2017. Le secteur défini dans l'Annexe A de l'IEC 61400-12-1:2017 doit être restreint de sorte que le ou les faisceaux du lidar (en tout point de la trajectoire/géométrie) ne soient jamais affectés par le sillage d'une éolienne voisine ou d'un obstacle (voir Figure 9).

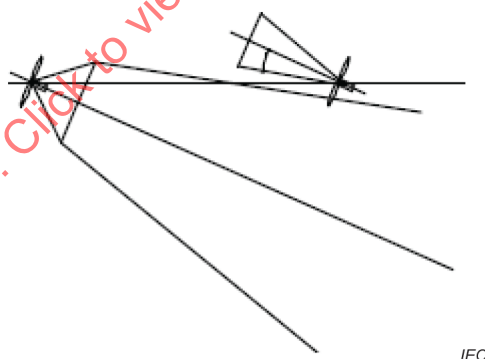


**Figure 9 – Croquis de la vue en plan des faisceaux de NML en amont d'un aérogénérateur en cours d'évaluation et sillage de l'éolienne voisine**

Les obstacles doivent être évalués conformément à l'Article A.3 de l'IEC 61400-12-1:2017 (Tableau A.1) en remplaçant  $L$  par  $R_b$ , avec:

$$R_b = R_{\text{conf}} / \cos(\beta_{\text{max}} / 2) \quad (24)$$

où  $R_{\text{conf}}$  est la plage de mesures et  $\beta_{\text{max}}$  est le plus grand angle horizontal entre deux positions de faisceau quelconques à l'intérieur de la trajectoire/géométrie du ou des faisceaux (plein angle d'ouverture dans ce contexte).